

AVGJØRELSE AV ANKE

Norges Ishockeyforbunds (NIHF) Ankeutvalg

Ankesak nr.: 01/2021
Ankepart: Narvik hockey
Anke over: NIHF's styrevedtak av 24. mars 2021
Avsagt: 22.04.2021

Følgende medlemmer deltok i behandlingen av saken:

Leder	Johan Peter Hougen – Jutul
Nestleder	Kim-Alexander Hofgaard Jørstad – Holmen hockey
Medlem	Anette Morken – Storhamar bredde
Medlem	Elisabeth Myhre Johansen – Astor
Medlem	Pål Idar Sørensen – Hasle Løren

Ingen av ankeutvalgets medlemmer erklærte seg inhabile i saken.

Formelle forhold ved anken:

Narvik hockey anket NIHF's styres vedtak av 24.mars 2021 inn for Ankeutvalget. Anken er signert leder i Narvik hockey Terje Ferangen, samtidig er det på Narviks vegne innlevert et prosesskrift fra Adv. Per A. Flod som representerer klubben i saken. Anken er således formelt i orden. Vedtaket ble meddelt Narvik 25. mars 2021. Anken ble sendt inn 30. mars 2021. Kvittering for anke ble mottatt 30. mars 2021. Anken ble oversendt ankeutvalgets leder 30. mars 2021.

Ifølge «Protest og ankereglementet § 11 Appellfrister, gebyr» og skal klage være innsendt Ankeutvalget innen 14 dager etter at meddelelsen om avgjørelsen er mottatt. Anken er oversendt NIHF's administrasjon innen fristen. Anken er således rettidig.

Etter «Protest og ankereglementet § 11 Appellfrister, gebyr» skal gebyret for ankebehandling innbetales og sendes samtidig som appellen. Kvittering for innbetalt ankegebyr var vedlagt anken og vilkåret er dermed oppfylt.

I dette tilfellet er anke innkommet sammen med ankegebyret innen ankefristen. Anken kan tas under realitetsbehandling i Ankeutvalget.

Anken gjelder følgende avgjørelse:

Det vises til forbundsstyrets møte den 24. mars 2021 der det i sak 7/49 ble fattet følgende vedtak:

1. Alle seriene i senior prestasjon avsluttes for sesongen 20/21 med resultat slik det foreligger per nå med rekkefølge beregnet på %.
2. Det kåres seriemestere og tildeles medaljer etter %-beregning der det er medaljer og titler som skal deles ut.

3. FS står på sitt vedtak fra 14.09.20, med den konsekvens at Narvik rykker ned og Ringerike opp. Fra 1. divisjon rykker Tønsberg ned.

Arctic Eagles Narvik Hockey anker dette vedtaket til ankeutvalget som stridende mot NIHF's lov, Kampreglementet og generelle rettsregler. Det ankes både over rettsanvendelsen og forståelsen av faktum (bevisbedømmelsen).

Sakens fakta

For Ankeutvalget er det fremlagt Styrets vedtak, beskrivelse av sakens fakta, og rettslige anførsler. Disse følger i sin helhet.

NIHF's styre fattet 24. mars 2021 følgende vedtak:

1. Alle seriene i senior prestasjon avsluttes for sesongen 20/21 med resultat slik det foreligger per nå med rekkefølge beregnet på %.
2. Det kåres seriemestere og tildeles medaljer etter %-beregning der det er medaljer og titler som skal deles ut.
3. FS står på sitt vedtak fra 14.09.20 med den konsekvens at Narvik rykker ned og Ringerike opp. Fra 1. divisjon rykker Tønsberg ned.

Vedtaket i NIHF's styre ble fattet etter at det ble klart at seriespillet ikke kunne avsluttes på grunn av myndighetenes nedstenging av all konkurranseidrett.

Vedtaket ble fattet på bakgrunn av Forbundsstyrets (endret på Forbundstinget benevnelse til NIHF's styre) vedtatte retningslinjer for gjennomføringen av sesongen 2010/21 den 14. september 2020. Disse retningslinjene ble distribuert til klubbene i et rundskriv av 15. september 2020.

Forbundsstyret fattet på møte 14. september 2020 følgende vedtak:

SAK 26/201 Guidelines gjennomføring av sesongen

Under de rådende omstendigheter synes det umulig å forutse alle mulige scenarier med tanke på serieavvikling og sluttspill/kvalifiseringsspill sesongen 20/21. Sporten har hatt intensjon om å være forutsigbare så langt det går, men finner det utfordrende å konkretisere på detaljnivå. Til det er mulige alternativer for mange. Vi har derfor utarbeidet retningslinjer på prinsippnivå som vi vil jobbe etter, men samtidig ha åpning for å finne andre løsninger der dette synes sportslig rettfærdig.

Alle slike vedtak skal forankres i Forbundsstyret.

Retningslinjer for å få kamper utsatt/omberammet kamper mtp Covid-19 innen Prestasjon

Hvert tilfelle anses unikt og krever selvstendig vurdering ut fra en helhetssituasjon. NIHF anser at det vil kreves at et større antall spillere eller ledere i et lag enten har fått bekreftet, har mistanke om smitte/er i karantene for at en kamp skal omberammes. Med større antall i denne sammenheng menes 5 spillere eller flere.

Hovedprinsipp 1:

Sesongen er planlagt for, og tenkt gjennomført, med fullt kamp-program. Det oppsatte kamp-programmet opprettholdes så langt det er mulig, men innenfor de aktuelle seriers første og siste seriekamp. Alle serier anses avsluttet når dato for siste terminfestede seriekamp er passert. Unntaket her er Eliteserien Menn (ESM), men dette må også synkroniseres med 1 div.

I de serier som blir fullført som oppsatt vil rangering bli i henhold til NIHF's Kampreglement.

Hovedprinsipp 2:

I de serier som ikke blir fullført vil rangeringen (tabellen) bestemmes av antall poeng

pr kamp gjennomført. Deretter målforskjell. Vedtatt av FS 14/9/20.

Retningslinjer for sluttspill/kvalifisering:

I Prestasjonsdelen (Eliteserien Menn, Kvinner Elite, 1 div menn, U21 Elite og U18 Elite) kvalifiserer man seg til ytterligere spill gjennom rangering fra seriespill. Enten til sluttspill eller kvalifiseringskamper.

I de tilfellene der man kan gjennomføre sluttspill/kvalifisering ihht. NIHF's Kampreglementet gjøres dette. I de tilfellene der man ikke får gjennomført sluttspill, enten helt eller at det blir avbrutt, blir det ingen rangering og ingen Norgesmester kåres.

(CHL-plass sesongen etter tildeles seriemesteren om ikke CHL bestemmer annet.)

I de tilfellene der man velger å gjennomføre et begrenset sluttspill eller kvalifisering har FS myndighet til å vedta nødvendige endringer, ref. FS vedtak fra 14/9. Det gjelder klassene Senior Menn, U21 Elite, U18 Elite og NM Kvinner. (Eks best av tre kamper, enkel serie kvalik, etc.)

I de tilfellene der man ikke har mulighet til å gjennomføre kvalifisering for opp og nedrykk, inntreer følgende:

Ingen kvalifisering mellom 2. div og 1 div kan gjennomføres:

- Lag rank 8 og 9 fra 1. divisjon rykker direkte ned – lag rank 1 fra 2 divisjon rykker direkte opp

Dette forutsetter at både 1. div og 2. div blir spilt, med minimum dobbel serie. Om bare 1 div blir gjennomført vil lag rank 9 fra 1 div rykke direkte ned.

Dette forutsetter at 1 div. blir spilt med minimum dobbel serie eller 16 kamper

Ingen kvalifisering mellom 1 div og Eliteserien Menn kan gjennomføres:

- Lag 10 fra ESM rykker direkte ned, lag rank 1 fra 1. div rykker direkte opp

Dette forutsetter at både ESM og 1. div blir spilt, med minimum dobbel serie

Vedtak:

Retningslinjer for gjennomføring av sesongen 2020/21 gjelder som inntatt i saken.

Ankeparten, Narvik hockey elite, har anført følgende:

Det vises til forbundsstyrets møte den 24. mars 2021 der det i sak 7/49 ble fattet følgende vedtak:

1. Alle seriene i senior prestasjon avsluttes for sesongen 20/21 med resultat slik det foreligger per nå med rekkefølge beregnet på %.
2. Det kåres seriemestere og tildeles medaljer etter %-beregning der det er medaljer og titler som skal deles ut.
3. FS står på sitt vedtak fra 14.09.20 med den konsekvens at Narvik rykker ned og Ringerike opp. Fra 1. divisjon rykker Tønsberg ned.

Arctic Eagles Narvik Hockey har anket dette vedtaket til ankeutvalget som stridende mot NIHF's lov, kampreglementet og generelle rettsregler. Det er anket både over rettsanvendelsen og forståelsen av faktum (bevisbedømmelsen). Det ankes over de punkter som gjelder Arctic Eagles Narvik Hockey, dvs. pkt. 1 og 3 i vedtaket.

Hjemmelen for anken er i NIHF's Protest- og ankereglement § 15.

Vedtaket ble mottatt av Arctic Eagles Narvik Hockey den 25. mars 2021. Ankefristen er 14 dager, jfr. protest- og ankereglements § 11. Anken er således rettidig.

Ankegebyret, kr. 2000,-, er innbetalt.

Undertegnede er av Arctic Eagles Narvik Hockey gitt i oppdrag å komme med et støtteskriv og den nærmere begrunnelsen for anken. Dette er i tråd med Protest- og Ankereglementets § 10.

Jeg forutsetter at Ankeutvalget har Kampreglementet foran seg ved gjennomgang av herværende støtteskriv. Øvrige dokumenter som er relevante ligger som bilag til herværende anke.

I. FAKTUM

Corona-viruset har rammet en hel verden. Det har medført utfordringer i omtrent alle land, herunder i Norge. Ikke minst har gjennomføringen av idrettsarrangementer blitt berørt. I en slik spesiell situasjon må smittevern-regler etterleves. Men det er like viktig at man ved ivaretagelse av smittevern-reglene hele tiden også er bevisst hvilke lover og regler som gjelder innenfor de enkelte idretter, for oss ishockey.

Det er grunn til å se ett år tilbake i tid da corona-viruset rammet Norge for fullt. Seriene måtte også den gangen avlyses.

Saken ble behandlet av Forbundsstyret i møte 19. mars 2020.

Den gangen var Forbundsstyret bevisst reglene i kampreglementet. Det ble vist til § 8-3,2 som hjemler avlysning av kampene. Denne bestemmelsen hjemler imidlertid ikke noen adgang for Forbundsstyret til å bestemme en avvikende poengberegning eller rangeringen ved avlysninger. Dette står i § 2-4. Se mer om dette nedenfor.

Forbundsstyret drøftet den gangen rangeringen av lagene etter avlysningen. En prosentvis poengfangst pr. kamp i seriene ble diskutert. En slik prosentvis fordeling har imidlertid ingen hjemmel i kampreglementet, se om dette nedenfor. Forbundsstyret uttalte i anledning dette forslaget følgende:

FS finner det problematisk å benytte prosentvis poengfangst i og med at betydningen av kvalitetsforskjellen på den enkelte motstander da ikke blir ivare tatt.

Dette er etter Arctic Eagles Narvik Hockey sitt syn en helt korrekt bemerkning. En rangering etter en prosentvis poengfangst er også i strid med kampreglementet, se om dette nedenfor.

Etter dette gikk Forbundsstyret over til å diskutere konkret opp- og nedrykk. Forbundsstyret var klar over at det vedtaket man da kom til kunne bli viktig for forutberegnelighet ved lignende situasjoner i fremtiden. Derfor ble det understreket:

Vedtaket i denne sak vil skape presedens for fremtidige saker.

Etter dette fattet Forbundsstyret følgende vedtak:

Vedtak:

1. Resterende kamper sesongen 19/20 avlyses pr 11.03.20. Alle serier avsluttes som de står, og aktuell rangering blir offisiell for sesongen. Medaljer utdeles i de klasser der dette er endelig avklart.
2. Alle opp og nedrykk i Bredde Senior Menn gjeldende sesongen 19/20 annulleres. Neste sesong starter med lik inndeling som sesongen 19/20.
3. Kvalifiseringsspill mellom Eliteserien og 1. div., samt kvalifiseringsspill mellom 1. div. og 2. div avlyses. Neste sesong starter som med samme inndeling og samme klubber som sesongen 19/20.
4. Eliteseriemester Senior Menn sesongen 19/20, Stavanger Oilers, tilbys plassen i CHL.
5. Avgjørelsen kan appelleres til NIHF's Ankeutvalg.

Bilag 1: Protokoll FS 18 av 18. mars 2020.

Det ble ikke tatt noen skritt til å forandre kampreglementet. Resten av sesongen ble avlyst og rangeringen fra avlysningstidspunktet ble stående. Ingen lag rykket opp eller ned.

På forbundsstyremøtet 14. september 2020 ble kommende sesong tatt opp som sak 26/201. Som bakgrunn til punktet står det:

Guidelines gjennomføring av sesongen

Under de rådende omstendigheter synes det umulig å forutse alle mulige scenarioer med tanke på serieavvikling og sluttspill/kvalifiseringsspill sesongen 20/21. Sporten har hatt intensjon om å være forutsigbare så langt det går, men finner det utfordrende å konkretisere på detaljnivå. Til det er mulige alternativer for mange. Vi har derfor utarbeidet retningslinjer på prinsippnivå som vi vil jobbe etter, men samtidig ha åpning for å finne andre løsninger der dette synes sportslig rettferdig. Alle slike vedtak skal forankres i Forbundsstyret.

Det man særlig må merke seg her er at Forbundsstyret bruker begrepet «guidelines», altså retningslinjer. Forbundsstyret presiserer at dette er «retningslinjer på prinsippnivå som vi vil jobbe etter, men samtidig ha åpning for å finne andre løsninger der dette synes sportslig rettferdig.» Det ble altså gitt et vidt rom til å fravike disse retningslinjene. Noe konkret vedtak ble ikke fattet iflg. styreprotokollen. Men dette fremstår som uklart da det et sted i redegjørelsen står «vedtatt av FS 14/9/20». Men noe spesifikt vedtak er ikke formulert.

«Retningslinjer» står Forbundsstyret ganske fritt til å komme med, ikke minst i en så spesiell situasjon som corona-pandemien er. Men det å bestemme en ny poengberegning i seriene og hvilke lag som skal rykke ned og opp har Forbundsstyret ikke kompetanse til, se nærmere om dette nedenfor.

Allikevel står det i referatet følgende:

I de serier som ikke blir fullført vil rangeringen (tabellen) bestemmes av antall poeng pr kamp gjennomført. Deretter målforskjell. Vedtatt av FS 14/9/20

Litt lengere ned står dertil følgende:

Ingen kvalifisering mellom 1 div og Eliteserien Menn kan gjennomføres:

- *Lag 10 fra ESM rykker direkte ned, lag rank 1 fra 1. div rykker direkte opp*
- Dette forutsetter at både ESM og 1. div blir spilt, med minimum dobbel serie*

Dette er i strid med Kampreglementets § 2-4, nr. 3. Det er også i strid med kampreglementet § 4-4, pkt. e). Mer om dette nedenfor.

Det var ikke gjennomført noen høring forut for dette. Saken kom som en overraskelse for alle klubber og kretser. Kampreglementet ble ikke endret.

Bilag 2: Protokoll FS 26 av 14. september 2020.

Noen dager senere sendte NIHF ut en «Oppdatert Covid19-informasjon etter styremøte 14. september».

Bilag 3: Rundskriv fra NIHF av 15. september 2020.

Bemerk her følgende:

- 1) Uttrykket «antall poeng pr kamp gjennomført» i Forbundsstyrets vedtak forandres i rundskrivet til «forholdet mellom antall oppnådde poeng ett lag har, satt opp mot antall poeng som var mulig å oppnå, uttrykt i prosent».

Dette er ikke nødvendigvis det samme som Forbundsstyrets «guidelines» slik de er referert i Forbundsstyrets møte. Det redegjøres for en prosentberegning på poengene som ikke har noen hjemmel og som er i direkte strid med kampreglementet § 2-4, nr. 3 jfr. § 2-4, nr. 2.

- 2) Bemerk at kravet om «minimum dobbelt serie» er beholdt og gjentas også i denne orienteringen fra NIHF.

Etter dette skjedde det lite i saken. Så sent som 15. februar 2021 vedtok Forbundsstyret følgende:

Fjordkraftligaen forventes/forutsettes startet den 18. februar.

Noe styremøte synes ikke å være avholdt mellom 15. februar 2021 og 24. mars 2021. Det foreligger ikke noe styreferat. Men seriespillet måtte, uavhengig av dette, innstilles ut over i februar/mars 2021 grunnet statlig forbud mot idrettsarrangementer.

I forkant av forbudsstyremøtet den 24. mars 2021 var det drøftelser med Norsk Toppockey om hvordan sesongen kunne avvikles og hvordan opp- og nedrykk eventuelt skulle ivaretas. Dette er i tråd med Kampreglementet § 4-2 nr. 2 pkt. b). NIHF's president var til stede på dette møtet. Han hadde ingen innvendinger i møtet til de konklusjoner man der kom frem til.

Basert på disse drøftelsene avga så Norsk Topp hockey en redegjørelse til Forbundsstyret i forkant av Forbundsstyrets møte.

Bilag 4: «Innspill til vedtak i NIHF forbundsstyret vedr. nedrykk fra Eliteserien og opprykk fra 1. divisjon.»

Konklusjonen står på s. 2 hvorfra hitsettes:

Styret i NTH har fått mandat fra et flertall av sine klubber til å utvide ligaen til 11 eller 12 lag for sesongen 2021/22.

Konklusjon

Styret i NTH anser ikke forutsetningene for direkte opprykk/nedrykk i tråd med vedtak i FSM 14.09.2020 er oppfylt. Gitt dette kan styret i NTH ikke se at det foreligger noe annet regelverk, vedtak eller retningslinjer som kan avgjøre om lag skal rykke opp/rykke ned. Ei heller hvordan det skal avgjøres hvor mange/hvilke lag som i så fall skal rykke opp eller ned.

Administrasjonen i NIHF ga også sitt innspill til Forbundsstyret. Dette var også i tråd med det som møtet med NTH hadde kommet frem til.

Bilag 5: Innstilling til Forbundsstyret fra forbundets administrasjon.

Her konkluderes det på samme måte som i bilag 4. Fra innstillingen hitsettes:

Administrasjonen mener videre at det ikke er rettferdig dersom ikke lag fra 1. divisjon skal kunne rykke opp etter inneværende sesong.

...

Eliteserien vil dermed bestående av 12 lag sesongen 2021/22.

Videre står det i forslag til vedtak:

3. Sportslig rettferdighet vurdert opp mot konsekvensen av et nedrykk ansees ubalansert mellom de to nederste lagene i Eliteserien, i en sesong som har vært helt spesiell. Derfor går FS i fra den delen av vedtaket fra 14/09/20 som omhandler ned- og opprykk.

4. Ingen lag rykker ned fra Eliteserien etter sesongen 20/21.

5. Eliteserien består av 12 lag for sesongen 21/22.

I sitt møte 24. mars 2021 gikk imidlertid Forbundsstyret i mot både enigheten som var oppnådd med Norges Topp hockey (NTH) og sin egen administrasjon. De sportslige konsekvensene NTH og administrasjonen påpekte ble tilsidesatt av Forbundsstyret. De fattet vedtak i tråd med det som er referert innledningsvis på s. 1 i herværende anke.

Bestemmelsene i kampreglementet synes ikke å ha vært iaktatt i det hele tatt.

II. RETTSLIG

a) Forbundsstyrets kompetanse

I sin begrunnelse for å gå inn og forandre poengberegninger og bestemme opp- og nedrykk har Forbundsstyret vist til kampreglementets § 8-3, nr. 2. Bestemmelsen står i kampreglementets kapittel 8 som gjelder: «Annullerte – ikke spilte kamper – omkamp»

Bestemmelsen i § 8-3 gjelder «Avbrutte, avlyste kamper». I nr. 2 står det at «Forbundsstyret kan treffe annen bestemmelse». «Annen bestemmelse» i nr. 2 peker direkte på nr. 1 som gjelder avbrutte, avlyste eller p.g.a. force majeure kamper som ikke blir satt i gang. Slike ikke spilte kamper skal da senere, hvis de blir berammet, spilles på samme bane med samme arrangør. Det er dette Forbundsstyret kan treffe annen bestemmelse om.

Bestemmelsen gjelder enkeltkamper, men ikke serien som sådan. At man i en slik ekstraordinær situasjon som landet vårt har vært i i 2020 og 2021 kan strekke denne fullmakten til en kompetanse til også å avlyse resten av kampene i serien uten at nye kamper blir berammet, ser den ankende part med forståelse på. Forbundsstyret hadde neppe noe annet valg.

Det § 8-3 derimot ikke gir kompetanse til er å forandre poengberegning og spillsystem. Dette er reguleringer som ikke er en del hverken av kampreglementets kapittel 8 eller § 8-3.

Kampreglementet inneholder heller ingen annen bestemmelse som gir Forbundsstyret rett til å dispensere fra reglene i kampreglementet eller til å fatte vedtak på tvers av reglementet.

Kampreglementet kan forandres av Forbundsstyret, jfr. § 11-1. Men det er da inntatt i NIHF's lov en klar bestemmelse om fremgangsmåten. Det vises til lovens § 21 (2) pkt. f. Saken skal da først sendes ut på høring til klubbene og kretsene med en høringsfrist på minst 3 uker.

Bilag 6: Utskrift av den aktuelle side i NIHF's lov.

Det er ikke iverksatt noen prosedyre til endring av kampreglementet. Det bemerkes at i og med at det er åpenbart at NIHF vurderte å innføre en slik ordning allerede i september 2020, har de hatt mer enn nok tid til å foreta en slik forandring i kampreglementet.

Det vises også til at NIHF's ting i 2020 ble avholdt i oktober 2020, altså omkring en måned etter at Forbundsstyret behandlet sine «guidelines» for sesongen 2020/2021. Dersom Forbundsstyret ønsket å foreta inngripende forandringer i spillsystemer, poengberegning eller ønsket en utvidelse av Forbundsstyrets fullmakter etter kampreglementet, kunne dette enkelt blitt tatt opp på NIHF's ting. Men Forbundsstyret valgt ikke å ta opp dette i det hele tatt på tinget.

Dette medfører at Forbundsstyret, ut over å avlyse alle kampene i resten av sesongen 2020/2021, må forholde seg til reglene i kampreglementet når slutt-tabellen for årets sesong skal settes opp. Dette gjelder både poengberegningen og reglene for opp- og nedrykk.

Dette medfører videre at Forbundsstyrets vedtak av 24. mars 2021 ganske klart er i strid med loven og kampreglementet og således ugyldig. Vedtaket krenker Arctic Eagle Narvik Hockeys rett til å bli rangert som nr. 9 i serien og retten til å spille i Eliteserien (Fjordkraftligaen) neste sesong.

Drøftelsene nedenfor blir dermed subsidiære i det det altså er ganske klart at Forbundsstyrets vedtak er ugyldig i h.t. NIHF's lov og kampreglement.

b) Opp- og ned-rykk, Kampreglementets bestemmelser

Spørsmålet som da vil reise seg er hva man ved denne avlysningen gjør med opp- og nedrykk.

For fjorårets sesong, da situasjonen var omtrent akkurat den samme som i år, bestemte Forbundsstyret at ingen lag skulle rykke opp eller ned. Forbundsstyret la dertil til i vedtaket den gangen at *vedtaket i denne sak vil skape presedens for fremtidige saker*.

Dette er åpenbart en riktig beslutning i en sak som dette og i en så spesiell situasjon som den foreliggende.

I h.t. kampreglementets § 4-2, nr. 2 pkt. e) skal opprykk til, eventuelt nedrykk fra Eliteserien, avgjøres med en kvalifiseringsserie bestående av lag nr. 9 og 10 fra Eliteserien og de to lagene som kvalifiserer seg fra 1. divisjon. **Det foreligger ingen hjemmel til å fravike dette.**

Når da denne kvalifiseringsserien ikke kan spilles, kan heller ikke noe lag rykke opp eller ned.

I herværende sak er Arctic Eagle Narvik Hockey rett og slett dømt ned en divisjon uten å ha fått sin vedtektsfestede rett til å få konkurrere om å kvalifisere seg.

Forbundsstyrets vedtak på dette punkt er åpenbart i strid med kampreglementet og således ugyldig.

Selv om det i seg selv ikke er avgjørende i herværende sak, nevnes at alle andre land har forholdt seg til den spesielle situasjonen de også er i. De gjort som NIHF gjorde i fjor. Seriene avlyses nå nesten over alt, ligaene nullstilles og man starter neste sesong med de lagene som spilte siste sesong. Norge er unntaket, noe som har gitt oppmerksomhet i utlandet.

Bilag 7: Utskrift fra det renommerte ishockeytidsskriftet «Passion Hockey».

Også i Norge internt reageres det.

Bilag 8: VG's kommentar 26. mars 2021

Bilag 9: Utskrift av artikkel i avisen Fremover av 26. mars 2021.03.29

Norsk Topphockey (NTH) har også reagert skarpt i ettertid.

Bilag 10: Uttalelse/pressemelding fra Norsk Topphockey.

c) Forbundsstyrets «guideline på prinsippnivå» fra 14. september 2020.

Som vist til ovenfor, er dette vedtaket (som i referatet ikke fremstår som et vedtak) åpenbart ugyldig i forhold til kampreglementet.

For det første viser jeg til det som er anført overfor under II pkt. a) og Forbundsstyrets kompetanse.

For det andre viser jeg til kampreglementets § 2-4 nr. 2 der står angitt hvor mange poeng man får ved hver kamp. Dette suppleres av en spesialregel for Eliteserien i § 4-2 nr. 2 pkt. b) som er regelen om spillerforlengelse og straffeslagkonkurranse ved uavgjort resultat. I samme punkt reguleres også rangeringen etter oppnådde poeng.

Ikke noe sted i kampreglementet er det hjemmel for å dele opp oppnådde poeng etter en prosent av spilte kamper. Det Forbundsstyret her har gjort er å innføre noe helt nytt, noe som ikke står hverken i NIHF's lov eller kampreglementet. Hvis noe slikt skulle blitt innført lovlig, måtte man fulgt prosedyrene i NIHF's lov § 21 (2) pkt. f (bilag 6) og eventuelt fått kampreglementet forandret, dvs. med 3 ukers varslings og uttalelser fra klubber og kretser (regioner). Alternativt måtte man fått utvidete fullmakter fra NIHF's ting.

Det bemerkes at i og med at det er åpenbart at NIHF vurderte å innføre en slik ordning allerede i september 2020, har de hatt mer enn nok tid til å foreta en slik forandring i kampreglementet. NIHF's ting ble dertil i år 2020 avholdt i oktober 2020. Forbundsstyret hadde altså rikelige muligheter til å be om et vedtak om å få den kompetansen de iflg. lov og reglement ikke hadde eller har. Men da ville det skjedd en betryggende og full behandling av saken og utfallet er usikkert.

Forbundsstyret valgte imidlertid ikke å be om dette.

d) Er det spilt «dobbel serie»?

En uttrykt og uttrykkelig forutsetning for at prosent-beregningen etter Forbundsstyrets egen oppfatning skulle kunne benyttes, er at det er gjennomført «dobbel serie». Dette står klart i NIHF's rundskriv til klubbene (bilag 3):

Dette (at lag 10 skal rykke direkte ned) forutsetter at ESM og 1. div blir spilt med minimum dobbelt serie.

«Dobbel serie» er klart definert i Kampreglementets § 2-4 nr. 1:

I dobbelt serie (spilles) 2 kamper mot hvert av de øvrige lag, en hjemme og en borte.

For det første er ikke «dobbel serie spilt». Arctic Eagles Narvik Hockey har ikke spilt hjemme og borte mot alle lag. Grüner har ikke en gang spilt halvparten av kampene i Eliteserien i sesongen. Av denne grunn alene er Forbundsstyrets vedtak ugyldig fordi er basert på et uriktig faktum og en uriktig forutsetning. Dette er åpenbart.

I tillegg gikk NIHF så sent som 29. januar 2021 ut med rundskriv om at sesongen skulle gjennomføres med 36 seriekamper og understreket at det skulle spilles 2 kamper hjemme og 2 kamper borte **mot alle lag.**

Bilag 11: Rundskriv fra NIHF av 29. januar 2021.

Forbundsstyret forsøker å unndra seg dette poenget ved å hevde at det de mente i september 2020 var at det var tilstrekkelig hvis man hadde spilt så mange kamper at kampantallet *tilsvarte* dobbelt serie. Men foruten at dette jo sportslig sett blir veldig urettferdig og for øvrig er i strid med kampreglementet og rundskrivet, så er det ikke det som står i protokollen.

Dernest reiser en slik tolkning flere nye spørsmål.

Skal alle poeng et lag har oppnådd regnes med i Forbundsstyrets poengberegning etter prosent? Eller skal man regne med bare de kampene som ville utgjort «dobbel serie»? Hvis et lag har spilt flere kamper enn dobbelt serie, hvilke kamper skal da eventuelt regnes med og hvilke skal det ses bort fra?

Som man ser medfører en slik løsning et fullstendig kaos og en rekke av uklarheter. Slike uklarheter som kan oppstå hvis et forbundsstyre skal fastsette regler på tvers av kampreglementet, ting som hverken er grundig vurdert eller som det er foretatt en grundig konsekvensutredning av, er nettopp det prosedyrereglene som gjelder ved forandringer i kampreglementet skal sikre mot.

III. SPORTSLIGE KONSEKVENSER

En ting, som Forbundsstyret presiserte i september 2020 skulle tas i betraktning, er de sportslige konsekvensene ved å fravike kampreglementets regler. Jeg viser til s. 3 ovenfor.

Det er da fornuftig å se på tabellen slik den var da Forbundsstyret fattet sitt vedtak 24. mars 2021, da det er grunn til å anta at de presumptivt beste lagene da lå øverst, og de svakeste var lavest plassert.

Rangeringen var:

1. Storhamar (SIL)
2. Frisk/Asker
3. Vålerenga (VIF)
4. Stavanger
5. Lillehammer (LIK)
6. Stjernen
7. Manglerud/Star (M/S)
8. Sparta
9. Arctic Eagles Narvik hockey (Narvik)
10. Grüner

Opprinnelig skulle Eliteserien vært spilt med 45 kamper pr. lag. Etter revisjonen av 29. januar 2021 skulle det vært spilt 4-dobbel serie altså 4 kamper mot hvert lag (2 hjemme og 2 borte).

Arctic Eagles Narvik Hockey har spilt 4 kamper og er ferdigspilt mot lagene som er rangert som nr. 1, 2, 4 og 5. De hadde 1 kamp igjen mot lagene rangert som nr. 3 og 6. De hadde 2 kamper igjen mot lagene rangert som nr. 7 og 8, og 3 kamper igjen mot lag nr. 10.

Grüner, som lå sist på tabellen, var ferdigspilt bare mot ett lag, M/S, rangert som nr. 7. De hadde bare 1 kamp igjen mot laget rangert som nr. 6, Stjernen. I Forbundsstyrets %-beregning ble Grüner plassert foran Arctic Eagles Narvik Hockey først og fremst fordi de har spilt vesentlig færre kamper og har spilt nesten alle sine kamper mot de presumptivt svakeste lagene.

Fair play er et grunnleggende prinsipp i all idrett. Et annet vesentlig prinsipp er at oppnådde resultater skal oppnås på banen, ikke på et skrivebord. Overnevnte viser at Forbundsstyrets vedtak ikke ivaretar noen av disse to helt grunnleggende prinsippene.

IV. OPPSUMMERING

Det er selvsagt at et forbundsstyre er bundet av de lover og regler forbundet har fastsatt. Når det, som her, foreligger en *materiell* kompetansebrist, vil et vedtak på tvers av dette bli ugyldig, jfr. Geir Woxholth «Foreningsrett» (1990) s. 289 der det står:

Materiell kompetansesvikt fører dermed alminneligvis til ugyldighet.

Som påvist ovenfor må følgende konklusjoner trekkes:

1. Forbundsstyrets vedtak av 24. mars 2021 er i strid med både NIHF's lov og kampreglement og således ugyldig og ulovlig (i betydningen stridende mot NIHF's lov). Forbundsstyret har ikke kompetanse til å treffe dette vedtaket, jfr. pkt. II a) ovenfor.

Subsidiært:

2. Forbundsstyrets vedtak av 24. mars 2021 om å bestemme opp- og ned-rykk er i strid med NIHF's kampreglement og således ugyldig og ulovlig, jfr. pkt. II b) ovenfor.
3. De vedtatte retningslinjer av 14. september 2020 er ikke i tråd med NIHF's kampreglement og således ugyldig, jfr. pkt. II c) ovenfor.
4. Forutsetningene for retningslinjene av 14. september 2020 er dertil heller ikke inntrådt i det det ikke er spilt «dobbel serie». Vedtaket er således også av denne grunn ugyldig, jfr. pkt. II d) ovenfor.
5. Forbundsstyrets vedtak av 24. mars 2021 er ikke i tråd med grunnleggende prinsipper som «fair play» og like konkurransevilkår når tabellen settes opp, jfr. pkt. III ovenfor.

Overnevnte medfører at vedtaket må ansees ugyldig, og fordi det også strider mot NIHF's lov, ulovlig. Vedtaket må derfor oppheves.

V. KONSEKVENSER.

Spørsmålet om ankeutvalgets kompetanse reiser egne spørsmål i en sak som det foreliggende. NIHF's lov § 24, som omhandler ankeutvalget, sier lite om dette.

At ankeutvalget kan oppheve Forbundsstyrets vedtak er åpenbart. Spørsmålet er om ankeutvalget i tillegg har kompetanse til å treffe ny beslutning i saken.

Iflg. NIHF's lov § 24 brukes begrepet om ankeutvalget at det skal «avgjøre tvister».

I NIHF's Protest- og ankereglement § 15 står det om anker over Forbundsstyrets beslutninger at ankeutvalget skal «endelig avgjøre saken». Men ankegrunner må knyttes opp mot at vedtaket i Forbundsstyret må stride mot «lov, spilleregler eller andre bestemmelser», noe som er forholdet i denne saken.

Vesentlig i herværende sak er at Arctic Eagles Narvik Hockey har en rett i kraft av sitt medlemskap i NIHF og i kampreglementet til å beholde plassen sin i Eliteserien (Fjordkraftligaen). Denne er fratatt dem i og med Forbundsstyrets vedtak. Dette er tvistens kjerne. Det vil klart ligge innenfor ankeutvalgets kompetanse å gi klubben denne retten tilbake.

Men ut over dette kan antageligvis ikke ankeutvalget gå. Ankeutvalget kan altså ikke treffe vedtak om 10, 11 eller 12 klubber i neste års eliteserie basert på herværende anke. Det vil ligge innenfor Forbundsstyrets styringsrett, vel og merke forutsatt at vedtak om dette kan gjøres innenfor kampreglementets regler. Det ligger heller ikke innenfor det som skal avgjøres ved herværende anke å avgjøre hvordan man forholder seg til Ringerike Hockey som i vedtaket ble gitt en plass i Eliteserien.

Jeg går derfor ikke inn på denne problemstillingen, men nøyer meg med å vise til at Arctic Eagles Narvik Hockey i h.t. kampreglementet er kvalifisert til spill i Eliteserien neste sesong i og med at nedrykkserien ikke vil bli spilt. Forbundsstyrets %-beregning er likeledes ugyldig og må oppheves.

På vegne av Arctic Eagles Narvik Hockey nedlegges således følgende

PÅSTAND:

1. Forbundsstyrets vedtak av 24. mars 2021 pkt. 1 og 3 oppheves.
2. Arctic Eagles Narvik Hockey beholder plassen sin i Eliteserien (Fjordkraftligaen) i sesongen 2021/2022.

3. Rangeringen av lagene i Eliteserien (Fjordkraftligaen) for sesongen 2020/2021 settes etter de poengene lagene hadde da serien ble avsluttet.
4. Ankegebyret tilbakebetales til Arctic Eagles Narvik Hockey.

NIHF har anført følgende:

1. Innledning

Det vises til e-post fra ankeutvalgets leder Johan Peter Hougen 06.04.2021, hvor Norges Ishockeyforbund (NIHF) ble gitt frist til 20.04.2021 for å inngi tilsvaret.

Slik NIHF ser det foreligger det ikke rettslig grunnlag for å oppheve noen av de vedtakene som angripes i støtteskrivet til anke fra Narvik Ishockeyklubb¹(Narvik), datert 29.03.2021 (anken).

2. Sakens faktiske side

NIHF er uenig i enkelte deler av fremstillingen av sakens faktiske side i anken. For at ankeutvalget skal ha riktig grunnlag for sine vurderinger, er det derfor nødvendig med noen korrigeringer og presiseringer av sakens faktum.

Nærmere om forbundsstyrets vedtak 14.09.2020

Styret i NIHF (forbundsstyret) har et lovpålagt ansvar for den daglige driften av NIHF mellom forbundstingene². Koronapandemien har ført med seg helt nye og ekstraordinære utfordringer og problemstillinger knyttet til den daglige driften av NIHF. Stadige endringer i nasjonale, regionale og lokale smitteråd og -pålegg, har gjort at forutsetningene for den daglige driften av NIHF i noen tilfeller har blitt vesentlig endret fra dag til dag. Utbruddet av pandemien i Norge førte til at resten av 2019/2020-sesongen ble vedtatt avlyst³ av forbundsstyret den 19.03.2020.

Erfaringen med prosessen som førte til avlysning av resten av sesongen 2019/2020, og den betydelige usikkerheten knyttet til gjennomføringen av den kommende 2020/2021-sesongen, gjorde at forbundsstyret så et behov for å formulere noen retningslinjer for å sikre best mulig forutberegnelighet for klubbene. Derfor ble slike retningslinjer vedtatt den 14.09.2020⁴, og informasjon om dette ble sendt til klubbene i et eget rundskriv den 15.09.2020⁵. Samme dag som rundskrivet ble sendt til klubbene, ble retningslinjene offentliggjort på www.hockey.no og på sosiale medier.

Forbundsstyret ønsket å gi klubbene tid til å sette seg inn i retningslinjene i god tid før sesongen startet den 03.10.2020. Derfor var det et poeng å vedta og distribuere retningslinjene midt i september.

¹ NIHF har notert seg at navnet «Arctic Eagles Narvik Hockey» er brukt i anken. I tilsvaret omtales klubben likevel som «Narvik Ishockeyklubb», siden dette er navnet som er registrert som foretaksnavn i Brønnøysundregisteret.

² Jf. NIHFs lov § 21 (1) jf. (2) bokstav b.

³ Jf. bilag 1 til anken.

⁴ Jf. bilag 2 til anken.

⁵ Jf. bilag 3 til anken.

Forbundsstyrets forutsetning om kampanntall tilsvarende dobbel serie

Ifølge de som deltok⁶ på forbundsstyremøtet den 14.09.2020, er det ingen tvil om at intensjonen til de som vedtok dette, var at dobbel serie skal forstås som kampanntall tilsvarende dobbel serie, altså minimum 18 spilte kamper.

Forbundsstyrets intensjon med vedtaket var å formulere en regel for hvordan utfallet ville bli dersom sesongen ikke lot seg gjennomføre. Tanken var at å ta utgangspunkt i minimumskrav til antall kamper spilt, var enklest å forholde seg til, samtidig som det ble vurdert at dette ga et tilstrekkelig antall kamper for å ivareta et minimum av sportslig rettferdighet. Etter forbundsstyrets oppfatning ville et kampanntall tilsvarende dobbel serie (18 kamper pr lag i Eliteserien) sikre dette.

Retningslinjene i rundskrivet datert 15.09.2020⁷ ble gjennomgått særlig i ett møte mellom klubbene i Eliteserien og NIHF den 28.09.2020. I dette møtet redegjorde NIHF for at forutsetningen for vedtaket var at alle klubbene måtte oppnå kampanntall tilsvarende dobbel serie, altså minimum 18 kamper. Verken i dette møtet, eller i andre møter hvor retningslinjene har vært tema, har Narvik eller andre klubber stilt spørsmål til prosessen, vedtakets innhold eller tolkningen av retningslinjene. Verken Narvik eller noen av de andre klubbene benyttet sin mulighet til å anke vedtaket datert 14.09.2020.

Ikke på noe sted i vedtaket fra 14.09.2020, i rundskrivet som ble sendt ut til klubbene dagen etter eller i den etterfølgende korrespondansen, har forbundsstyret vist til definisjonen av «doppel serie» i kampreglementet § 2-4 nr. 1. NIHF har derimot i kommunikasjon med klubber og offentligheten vedrørende dette, vært tydelige på at forutsetningen i vedtaket fra 14.09.2020, er kampanntall tilsvarende dobbel serie, altså minimum 18 spilte kamper. Ett eksempel på slik etterfølgende kommunikasjon finnes i en artikkel publisert i nettutgaven til avisa Framover, som kommer ut i Narvik, den 01.11.2020. I denne artikkelen er generalsekretær Ottar Eide i NIHF sitert på følgende måte:

«- For det første må dobbel serie være gjennomført, det vil si 18 kamper.»

I samme artikkel er daglig leder i Narvik, Cesilie Markussen, sitert på følgende måte:

«- Betyr det kun 18 kamper, eller betyr det to oppgjør mot hvert lag, eller betyr det at du skal ha spilt like mange hjemme som bortekamper mot hvert lag før dette gjelder? Vi møter for eksempel ikke Vålerenga hjemme første gang før i 2021, like over nyåret, påpeker hun. Ifølge Markussen er det ikke noe endelig svar. – Vi vil kunne se på dette, om vi føler at noe er urettferdig, skyter Markussen inn.»

Sitatet tyder på at Markussen, og dermed Narvik, på det tidspunktet ikke hadde noen klar oppfatning av hvilken forståelse som var riktig. Det tyder også på at Markussen ikke så bort fra at riktig forståelse var minimumskrav om 18 kamper. Narvik har tydeligvis endret oppfatning på dette punktet senere.

Bilag 1: Kopi av artikkel skrevet av Fremover 01.11.2020

⁶ Bekreftet av følgende deltakere i styremøtet: Tage Pettersen, Ottar Eide, Kristoffer Holm og Petter Salsten.

⁷ Se bilag 3 til anken.

Fra 14.09.2020 og ut sesongen 2020/2021, ble det arrangert til sammen 24 møter mellom klubbene og NIHF. Da alle lag hadde spilt minst 18 kamper, og forutsetningen gitt i vedtaket fra 14.09.2020 dermed var innfridd, ble dette orientert om i møte den 04.01.2020. Sportssjef i NIHF, Petter Salsten, ledet disse møtene, og rutinen var at det i innkallingen til neste møte, ble utsendt oppsummering fra forrige møte, samt aktuelle temaer for kommende møte. I innkallingen til møtet 04.01.2021, er det blant annet skrevet:

«Scenarioer ved ikke fullført seriespill, nok kamper nå til å lage ranking for sluttspill og kvalifisering/nedrykk (referer til vedtaket 14/9).»

Bilag 2: Kopi av innkallingen til statusmøte 04.01.2021

Terminlisten sesongen 2020/2021

Forbundsstyret har gitt klubbene anledning til å omberamme kamper seg imellom. Narvik og Grüner Ishockey (Grüner) avtalte derfor at det skulle spilles tre kamper etter hverandre mellom lagene på Narviks hjemmebane den 13.03.21, 20.03.21 og 21.03.21. Dette var for Narviks del kamp nr. 41, 42 og 43 av til sammen 45 i sesongen.

Konkrete eksempler på feil i Narviks fremstilling av sakens faktum

I anken⁸ har Narvik stilt spørsmål ved om det har blitt fattet noe konkret vedtak om retningslinjer i forbundsstyrets møte den 14.09.2020:

«[n]oe konkret vedtak ble ikke fattet iflg. styreprotokollen. Men dette fremstår som uklart, da det et sted i redegjørelsen står «vedtatt av FS 14/9/20» Men noe spesifikt vedtak er ikke formulert.»

Dette er ikke riktig. Det er protokollert⁹ at følgende vedtak ble fattet:

«Vedtak: Retningslinjer for gjennomføring av sesongen 2020/21 gjelder som inntatt i saken.»

Forbundsstyret vurderte det som mer hensiktsmessig å formulere vedtaket på denne måten, enn å ha en lang rekke vedtak med samme innhold som i retningslinjene.

Narvik har i anken¹⁰ også, med henvisning til retningslinjene i rundskrivet fra NIHF den 15.09.2020, pekt på at

«2) Bemerk at kravet om «minimum dobbelt serie» er beholdt og gjentas også i denne orienteringen fra NIHF.»

⁸ Se anken side 3, avsnitt midt på siden.

⁹ Se helt nederst på side 6 i bilag 2 til anken.

¹⁰ Se anken side 4,

Dette er ikke en presis gjengivelse av innholdet i retningslinjene. Under overskriften «*[h]ovedprinsipp 2*» er det i siste setning inntatt følgende¹¹:

«I denne sammenheng anses det være kampanntall tilsvarende dobbel serie.»

Selv om det senere i rundskrivet er skrevet «dobbelt serie», er det etter NIHF sin oppfatning naturlig å ta utgangspunkt i den begrepsforståelsen som er formulert som hovedprinsipp.

Narvik har i anken¹² beskrevet sammenligning av situasjonene da de to sesongene ble besluttet avlyst slik:

«For fjorårets sesong, da situasjonen var omtrent akkurat den samme som i år, bestemte Forbundsstyret at ingen lag skulle rykke opp eller ned.»

Dette er ikke riktig. Situasjonene hadde vesentlige ulikheter. Det er betydelig forskjell på å avlyse en sesong uten opprykk/nedrykk en gang, sammenlignet med å gjøre dette to sesonger på rad. Da forbundsstyret avlyste resten av sesongen 2019/2020 i vedtak den 19.03.2020 hadde også lagene i Eliteserien og 1.divisjon spilt samme antall kamper. Det er vesentlig forskjellig fra situasjonen litt over ett år senere, da antall kamper spilt varierte fra 19 til 27. Vedtaket om avlysning av sesongen 2019/2020 berørte alle serier inn under NIHF, fra U11 til mosjonsdelen i senior 6.divisjon, hvorav Eliteserien og 1.divisjon menn på det tidspunktet allerede var ferdigspilt. De seriene som ikke var ferdigspilt, ble stående som de var. Vedtaket om avlysning av sesongen 2020/2021 berørte kun noen få serier i prestasjonsdelen¹³.

Som følge av forskjellene er det unaturlig at vedtaket datert 19.03.2020 skal ha noen presedens for vedtaket datert 24.03.2021.

I anken er det også lagt til grunn¹⁴ at Grüner

«...har spilt nesten alle sine kamper mot de presumptivt svakeste lagene».

Dette er ikke en presis beskrivelse av faktum. Gjennomsnittsplasseringen til alle lagene Grüner møtte i sine 20 kamper, er: 4,85¹⁵. Gjennomsnittsplasseringen til alle lagene Narvik møtte i sine 27 kamper, er: 4,26¹⁶. Det er riktig at gjennomsnittsplasseringen til motstanderne til Grüner var noe svakere, men etter NIHFs oppfatning ville de fleste lag valgt 27 kamper mot lag med gjennomsnittsplassering 4,26 dersom alternativet var 20 kamper mot lag med gjennomsnittsplassering 4,85. I forbindelse med dette må det også tas med i betraktningen at Narvik spilte 16 av sine 27 kamper på hjemmebane.

¹¹ Se øverst på side 2 i bilag 3 til anken.

¹² På side 6, avsnitt fire regnet fra bunnen.

¹³ Eliteserien, 1.divisjon menn og Kvinner Elite.

¹⁴ Se side 9, fjerde avsnitt regnet fra toppen.

¹⁵ $(8+7+3+6+2+1+9+3+5+7+6+2+4+4+6+4+1+7+7+5)/20=4,85$

¹⁶ $(2+2+8+8+1+5+7+10+3+4+1+5+5+6+4+6+2+2+1+6+1+7+4+4+3+3+5)/27=4,26$

3. Sakens rettslige side

Ankens punkter II a), b) og c)

Siden redegjørelsene under ankens punkter II a), b) og c) delvis glir over i hverandre, kommenteres disse punktene samlet.

For sent fremsatt anke

I vedtaket den 24.03.2021, slår forbundsstyret fast at forutsetningene nevnt i vedtaket den 14.09.2020 er oppfylt, og at nedrykk skal gjennomføres i tråd med de vedtatte retningslinjene.

Som følge av redegjørelsen i ankens punkt II a), er det i realiteten innholdet i vedtaket som ble fattet 14.09.2020 som Narvik angriper, når det i anken anføres at NIHF ikke hadde kompetanse til å endre poengberegning og spillesystem. Det var da dette ble vedtatt den 14.09.2020 at forbundsstyret i tilfellet gikk ut over sin kompetanse.

Som følge av redegjørelsen i ankens punkt II b), er det på samme måte i realiteten innholdet i vedtaket som ble fattet 14.09.2020 som Narvik angriper, når det i anken anføres at NIHF ikke hadde hjemmel i kampreglementet § 4-2 nr. 2 bokstav e) til å fravike bestemmelsen om nedrykk. Det var da dette ble vedtatt den 14.09.2020 at forbundsstyret i tilfellet fattet vedtak i strid med kampreglementet.

Som følge av redegjørelsen i ankens punkt II c), er det på samme måte i realiteten innholdet i vedtaket som ble fattet 14.09.2020 som Narvik angriper når det i anken anføres at NIHF ikke hadde hjemmel i kampreglementet § 2-4 nr. 2 til å vedta den poengberegningen som ble lagt til grunn. Det var da dette ble vedtatt den 14.09.2020 at forbundsstyret i tilfellet fattet vedtak i strid med kampreglementet.

Ifølge protest- og ankereglementet § 15 jf. § 11, er ankefristen 14 dager regnet fra meddelelsen om avgjørelsen er mottatt. Narvik mottok meddelelse om avgjørelsen på ordinær måte, i rundskriv fra NIHF 15.09.2020. Narvik har ikke inngitt anke innen fristen.

Siden anken er for sent fremsatt, må anke på de grunnlagene som er nevnt i anken punktene II a), b) og c) avvises.

Verken manglende kompetanse eller brudd på kampreglementet

For det tilfellet at ankeutvalget kommer til at ankene ikke er inngitt for sent, anføres det at forbundsstyret verken har handlet ut over sin kompetanse, eller har brutt reglene i kampreglementet.

NIHF stiller seg uforstående til anførselen om at forbundsstyret ikke skal ha kompetanse¹⁷, til å fatte aktuelle vedtak. Det er nettopp forbundsstyret som har kompetanse til å sørge for daglig drift av NIHF gjennom pandemien og til eventuelt å endre regelverket. Forbundsstyret viste for øvrig til

¹⁷ Selv om dette etter undertegnades oppfatning fremstår som noe uklart, antas det at det ved å bruke begrepet «kompetanse» i anken, anføres at NIHF mangler nødvendig myndighet.

kampreglementets § 8-3 nr. 2 som begrunnelse for deler av vedtaket om å avlyse sesongen 2019/2020¹⁸. Forbundsstyret har ikke vist til denne bestemmelsen i begrunnelsen av noen av vedtakene deretter.

I kampreglementet § 2-4 pkt. 2, er det gitt regler for poengfordelingen

«[dersom ingen annen poengfordeling er vedtatt og kunngjort.»

Siden det er forbundsstyret som har adgang til å endre kampreglementet¹⁹, antas det ikke å være tvilsomt at forbundsstyret har anledning til å vedta og kunngjøre annen poengfordeling med hjemmel i kampprogrammet § 2-4 pkt. 2. Forbundsstyret meddelte vedtakelsen av denne potensielle, midlertidige alternative poengberegningen, i rundskrivet til klubbene 15.09.2020.

Det er grunn til å tro at koronapandemien er forbigående, og det ville derfor vært lite hensiktsmessig å gjøre en midlertidig endring i kampreglementet, for å bestemme en mest mulig rettferdig og forutsigbar poengberegning ved et gitt tilfelle i 2020/2021-sesongen.

Slik NIHF ser det, er heller ikke vedtaket som innebar nedrykk for kun en klubb i et gitt tilfelle (som viste seg å inntreffe), brudd på kampreglementet. Det følger av NIFS lov § 21 (1) jf. (2) bokstav b) at forbundsstyret er NIHFs høyeste myndighet mellom tingene, og at forbundsstyrets plikter blant annet består i å:

«[f]orestå NIHFs daglige administrasjon, representere dette utad og utøve dens faglige myndighet.»

I dette ligger det også et ansvar for å sørge for et regelverk som gir forutberegnelighet for idretten i en pandemi.

Siden sesongstart var satt rundt en uke før forbundstinget, ville det gitt en uklar situasjon i sesongens innledende kamper, dersom forbundsstyret hadde avventet vedtakelsen av retningslinjene for sesongen 2020/2021. Det aktuelle vedtaket gjelder en endring i reglene for nedrykk/opptrykk, med virkning kun for én sesong. Kampreglementet § 4-2 inneholder ikke noen regulering av adgangen til å gjøre midlertidige endringer, eller for å avlyse betydelige deler av en sesong som følge for eksempel av en pandemi. Dette er også naturlig, siden situasjonen som har oppstått er helt ekstraordinær. Grunnen til at det ikke finnes regler som tar høyde for den aktuelle situasjonen antas å være at ingen hadde sett for seg at det skulle bli nødvendig med slike midlertidige endringer i enkeltsesonger.

Det er riktig at det ikke ble gjennomført noen høring. I løpet av det drøye året som pandemien har vart i Norge, har den stadig uforutsigbare og skiftende smittesituasjonen gjort at det nødvendig å endre lokale og nasjonale retningslinjer raskt. I en slik virkelighet er «vanlig» byråkrati og tre ukers høringsfrist uegnet for å skape den forutsigbarheten som forbundsstyret ønsket å gi før starten av sesongen 2020/2021.

¹⁸ Jf. Bilag 1 til stevningen, s. 2 flg.

¹⁹ Jf. NIHFs lov § 21 (2) bokstav f)

Pandemien medfører en generell «force majeure» situasjon som har betydning for mange rettsområder, herunder foreningsretten. Lovutvalget i Norges Idrettsforbund har med hjemmel i ulovfestet foreningsrett lagt til grunn at koronapandemien er en ekstraordinær hendelse med betydning av fortolkningen og håndhevelsen av NIFs lov²⁰. Det samme må derfor gjelde også for tolkningen av ishockeyens regelverk. Dette medfører at NIHF vil ha en utvidet adgang til å tilpasse sine vedtak til den faktiske unntakssituasjonen som foreligger.

Som følge av den ekstraordinære situasjonen som forbundsstyret måtte forholde seg til da vedtaket 14.09.2020 ble fattet, er den midlertidige regelendring for opp/nedrykk gjeldende for en sesong, ikke er i strid med reglene for saksbehandling ved endringer i kampreglementet gitt i NIFS lov § 21 (2) bokstav f), selv om det ikke ble sendt på høring i tre uker.

Eventuell feil i saksbehandlingen medfører ikke ugyldighet

I oppsummeringen på side 9 i anken, er det lagt til grunn uten noen nærmere drøftelse²¹, at feil i saksbehandling automatisk fører til ugyldighet. Dette er ikke riktig. Utgangspunktet er at en saksbehandlingsfeil ikke medfører at avgjørelsen blir ugyldig. Feil i saksbehandlingen medfører ugyldighet kun i den utstrekning feilen kan ha hatt betydning for vedtakets innhold.²²

Innholdet i vedtaket ville mest sannsynlig blitt det samme uavhengig av høring, jf. at to etterfølgende forbundsstyret (styret før og etter tinget 10.10.2020) gikk inn for regulering av opprykk/nedrykk med de vilkår som var bestemt i retningslinjene vedtatt 14.09.2020.

NIHF anfører dermed at det ikke er rettslig grunnlag for å anse de aktuelle vedtakene for å være ugyldig, selv om ankeutvalget kommer til at forbundsstyret har gjort feil i saksbehandlingen.

Ankens punkt II d)

For sent fremsatt anke

Som følge av redegjørelsen i ankens punkt II d), er det i realiteten innholdet i vedtaket som ble fattet 14.09.2020 som Narvik angriper, når det i anken anføres at forutsetningen om dobbel serie ikke er oppfylt. Det var da denne forutsetningen ble vedtatt at Narvik hadde muligheten til å angripe vedtaket ved å anke.

I tilfellet Narvik faktisk var usikker på hvordan forutsetningen om dobbel serie skulle forstås, hadde de anledning både til å anke vedtaket innen fristen da det ble fattet, eller å be NIHF om en presisering.

Senest i møtet med orientering om at nok kamper for rangering var nådd, jf. bilag 2, må det ha fremstått som klart for Narvik at forutsetningen innebar kampantall tilsvarende dobbel serie, og ikke definisjonen av dobbel serie i kampreglementet. Dersom Narvik hadde påberopt seg utsatt ankefrist som følge av

²⁰ Lovutvalgets sak 21 og 22/2020

²¹ Jf. at det i pkt. 1-4 anføres at vedtakene «således» er ugyldige.

²² Se Idrett og Juss, Gunnar Martin Kjenner m.fl. (2012), s. 192.

faktisk villfarelse, ville ankefristen på 14 dager uansett senest begynt å løpe ved orienteringen etter 18 spilte kamper, i januar 2021.

Etter NIHFs oppfatning er dermed anken også når det gjelder dette grunnlaget for sent fremsatt.

Det er spilt dobbel serie slik dette skal forstås i vedtaket av 14.09.2020

I tilfellet ankeutvalget mener anken er fremsatt innen fristen, anføres at forutsetningen i vedtaket av 14.09.2020 om at dobbel serie skal være spilt, er oppfylt.

Selv om protokollen fra møtet er et naturlig dokument å ta utgangspunkt i, er det uansett forbundsstyrets intensjon da vedtaket ble fattet som må legges til grunn som vedtatt dersom protokollen ikke gjengir dette presist nok. Ifølge forbundsstyret er det ikke tvil om at forutsetningen knyttet dobbelt serie i vedtaket av 14.09.2020, skulle forstås som kampantall tilsvarende dobbel serie, altså minimum 18 kamper spilt. Dette kunne vært mer konsekvent gjengitt i protokollen fra møtet, men det avgjørende er uansett hva NIHF faktisk la i begrepet da vedtaket ble fattet.

Denne forståelsen er uttrykkelig nevnt som et hovedprinsipp i retningslinjene som ble sendt klubbene dagen etter vedtaket, og den er konsekvent kommunisert fra NIHF i tiden deretter, herunder nevnt uttrykkelig i statusmøte i forbindelse med at 18 kamper var spilt, jf. bilag 2.

Med den vide adgangen klubbene har til å avtale kampdatoer seg mellom, gir det lite mening at forutsetningen for at avbrutt sesong skulle være at alle lag skulle møtt hverandre både på hjemme- og bortebane. I tilfellet ville forutsetningen om dobbel serie ikke vært oppfylt før sesongen nesten var ferdigspilt, etter kamp nr. 41 av 45 var spilt, siden det var først da at Narvik etter planen skulle spilt første hjemmekamp for sesongen mot Grüner.

Dersom Narvik faktisk var usikker på hvilken tolkning som var riktig, burde de bedt NIHF om en avklaring. Dette har Narvik Ishockeyklubb ikke bedt om. Denne passiviteten må få betydning i Narviks disfavør.

Etter NIHFs oppfatning må det legges til grunn at forutsetningen i vedtaket 14.09.2020 om opprykk/nedrykk, er oppfylt i og med at alle lag har spilt minst 18 kamper.

Ankens punkt III

I punkt 5 under oppsummeringen i Narvik sin anke²³, hevdes det at forbundsstyrets vedtak av 24.03.2021 ikke er i tråd med grunnleggende prinsipper som «fair play» og like konkurransevilkår når tabellen settes opp. Det kommer i anken ikke klart frem hvilke konsekvenser eventuelt brudd på grunnleggende prinsipper som «fair play» og like konkurransevilkår, skal føre til, ut over at Narvik i anken²⁴ anfører at

«[o]vernevnte viser at Forbundsstyrets vedtak ikke ivaretar noen av disse to helt grunnleggende prinsippene.»

²³ Se anken side 9.

²⁴ Se anken side 9, avsnitt fem regnet fra toppen.

NIHF er ikke enig i at de to i anken nevnte prinsippene er brutt. Pandemien utgjør en ekstraordinær situasjon og NIHF har en utvidet adgang, og plikt, til skjønnsutøvelse. Det er ikke praktisk mulig å finne en ordning som alle lag involvert i opprykk/nedrykk er fornøyd med, og NIHF har truffet beslutning i tråd med det man finner mest rimelig, dvs i tråd med «fair play». Uansett oppstiller verken loven²⁵, protest- og ankereglementet²⁶ eller kampreglementet²⁷ noen rettslige grunnlag for at et eventuelt brudd på slike prinsipper medfører at vedtak angrepet i anken er ulovlig eller ugyldig.

Virksomheter dersom anken blir tatt til følge

Dersom den ankende part gis fullt ut medhold i de fire punktene formulert i påstanden, vil det nødvendigvis medføre betydelige konsekvenser for andre lag enn Narvik. Hvis vedtaket 24.03.2021 pkt. 1 og 3 oppheves, må virkningen av det bli at Ringerike og Tønsberg ikke rykker henholdsvis opp og ned, og at Frisk-Asker og Storhamar bytter plass i toppen på tabellen.

Påstand

1. Anken avvises.

Subsidiært:

1. Anken forkastes.

Narvik hockey har avgitt følgende replikk til NIHFs tilsvare:

I. FORMALIA

For ordens skyld gjør jeg oppmerksom på at jeg har pensjonert meg som praktiserende advokat. Tittelen «advokat» vil jeg imidlertid alltid ha. Men som yrkesbetegnelse er jeg nå «pensjonert advokat».

Fordi herværende behandling ikke er en rettslig prosess har jeg unngått å bruke prosessrelaterte betegnelser som «prosesskriv», «prosessfullmektig» m.v.

Forbundsstyrets begrunnelse for vedtaket har ikke vært kjent for Narvik Hockey før nå, ut over det som er referert i media. Herværende uttalelse blir derfor nødvendigvis mer omfattende og mer prosedyrepreget enn en tradisjonell replikk i tvistelovens forstand.

II. UTFYLLENDE REDEGJØRELSE FOR FAKTUM

²⁵ Lov for Norges Ishockeyforbund, vedtatt av Forbundstinget 10.10.2020.

²⁶ HIHFS protest- og ankereglement, ajourført etter vedtak på Forbundstinget 10.10.2020.

²⁷ Sist revidert av forbundsstyret 02.04.2020.

Det er viktig når faktum i saken skal vurderes at man ser tilbake til og setter seg inn i situasjonen da corona-pandemien slo inn over Norge og verden for øvrig, altså i mars 2020.

Deler av samfunnet ble nedstengt og ishockeyligaen kunne ikke fullføres i det sluttspill om NM-tittelen og kvalifiseringsserie for opp- og ned-rykk ikke kunne gjennomføres. Alt internasjonalt spill, herunder VM, ble avlyst. Ingen lag rykket opp, ingen lag rykket ned. Forbundsstyret vedtok dette med følgende presisering:

Vedtaket i denne saken vil skape presedens for fremtidige saker.

At forbundsstyret den gangen sto i en krevende situasjon er åpenbart. At situasjonen også kunne medføre at noen «nødvedtak» kunne bli aktuelle, vedtak som måtte vedtas utenfor formelle prosedyrer, er likeledes forståelig.

Men på samme måte som regjeringen i Norge måtte gå til Stortinget og be om «nødfullmakter» for enkelte tiltak i pandemiens startfase, lå det også klare begrensninger i hva forbundsstyret kunne gjøre i ishockeyens verden. Lover og reglementer blir ikke satt til side fordi det er en pandemi i samfunnet. Alle lover og regler, som ikke er hindret ved den oppståtte situasjon eller som kan avhjelpes innenfor regelsettet, gjelder like fullt. De suspenderes ikke.

I mars i fjor ble ikke slike «nødvedtak» nødvendige. Riktig nok måtte deler av serie- og sluttspillet avlyses. Det var en nødvendig konsekvens av at idrettsarrangementer av regjeringen ble forbudt. Forbundsstyret holdt seg til NIHF's lover og regler. De gjorde som over alt ellers i verden i all internasjonal ishockey. Ligaene og VM ble stoppet og ingen lag rykket ned eller opp.

Fra alle hold, Regjeringen, Folkehelseinstituttet (FHI), Helsedirektoratet (HD) m.fl. ble det den gangen understreket at man måtte regne med «en ny smittebølge til høsten». Det ble også varslet at det kunne komme «en tredje bølge» i 2021 og at pandemien neppe ville være over før hoveddelen av befolkningen var vaksinert. Men på dette tidspunktet fantes ingen vaksiner og det ville ta lang tid å utvikle en.

Dette var altså i mars i fjor.

Det kom mange varsler. Jeg nevner kun to av de viktigste:

«En andre smittebølge kan komme samtidig med sesonginfluensa eller meslinger, sier Dr. Hans Kluge, leder for Europa-regionen i WHO», (NRK 15. mai 2020).

FHI utarbeidet en rapport som ble publisert i alle landets aviser 19. mai 2020 der det sto:

«Den første bølgen har sannsynligvis vært en liten bølge med under én prosent av befolkningen smittet.

Det betyr at det er lite immunitet i befolkningen, og at vi fremover fortsatt er i risiko for å bli utsatt for nye bølger av epidemien, heter det i rapporten. Nye bølger av covid-19-epidemien kan komme samtidig som de årlige influensaepidemiene fra oktober til april.» (VG, 20. mai 2020).

Man **visste altså** da om hva som kunne komme. Men forbundsstyret foretok seg intet i den anledning.

Først 14. september 2021, altså 6 måneder senere, 4 måneder etter FHI's rapport og varsel, kom forbundsstyret med det som i tilsvaret beskrives som et vedtak i en «uforutsigbar situasjon» og en «force majeure-situasjon». Jeg kommer tilbake til dette nedenfor.

Den 10. oktober 2020 ble NIHF's ting avholdt. Pandemisituasjonen og eventuelle konsekvenser for seriespillet ble ikke tatt opp.

Som det fremgår av tilsvaret ble terminlisten diskutert direkte med klubbene jevnlig ut over høsten. Ikke uventet ble det raskt avlysninger og omberammelser p.g.a. av karantene-regler i samfunnet og covid-19 blant spillere.

En av de tingene som aldri ble klarlagt var hva man gjorde hvis serien måtte avlyses. Forbundsstyrets retningslinjer fra september var uklare og ble oppfattet forskjellig. I tilsvaret er dette langt på vei erkjent, se nedenfor. Klubber, herunder Narvik, tok uklarhetene opp. Dette fremgår av tilsvarets bilag 1 hvorfra hitsettes:

«I verste fall kan Narvik hockey, i god tid før serien er halvspilt, til slutt rykke ned om de ligger på 10. plass etter at dobbel serie er gjennomført. – Jeg har informert leder Terje Feragen om det, sier daglig leder Cesilie Markussen i Narvik hockey. I 2020-2021-sesongen kan det bli viktigere enn på lenge å unngå sisteplass på tabellen. Og det etter at dobbel serie er spilt i det som allerede er en koronapåvirket sesong».

Dette er fra 1. november 2020. Det kan altså ikke være tvil om at både Narvik hockey og avisen Fremover oppfattet det slik at forbundsstyrets «retningslinjer» fra september medførte spill av dobbelt serie i h.t. kampreglementet (altså hjemme-borte mot alle lag), og at det var lag nr. 10 som eventuelt skulle rykke ned.

Men alt var uklart. Det ble sagt at det senere skulle komme en avklaring, en avklaring som aldri kom. Dette fremgår lengere ned i samme avisutklippet, bilag 1 til tilsvaret:

«Hun har vært til stede på møte der dette har vært diskutert. Markussen hevder dette med dobbel serie er gjenstand for vurdering. – Betyr det kun 18 kamper, eller betyr det to oppgjør mot hvert lag, eller betyr det at du skal ha spilt like mange hjemme som bortekamper mot hvert lag før dette gjelder?»

«Ifølge Markussen er det ikke noe endelig svar. – Vi vil kunne se på dette, om vi føler at noe er urettferdig, skyter Markussen inn.»

Dette referatet er altså fra 1. november 2020. Narvik og de andre klubbene hadde da ikke fått noen avklaring som lovet. Men NIHF hadde presisert at dette var noe man ville se på hvis noe ble oppfattet som urettferdig.

To uker etter forbundstinget fikk NIHF's administrasjon fullmakt til på forbundsstyrets vegne å håndtere alle saker etter bl.a. kampreglementet.

«Administrasjonen gis fullmakt til og («å») fatte vedtak i saker under overgangsreglementet, kampreglementet.....»

Bilag 1: Referat fra forbundsstyremøte 26. oktober 2020.

Det var altså administrasjonen som skulle håndtere denne saken fremover. Dette er vanlig, **men en viktig faktor å være oppmerksom på i det som skjer senere.**

Ut over senhøsten og vinteren kom det ingen avklaring i disse spørsmål som ble tatt opp rundt forbundsstyrets retningslinjer fra september og som hele hockey-Norge, herunder Narvik, ventet på. Alt fokus i administrasjonen var åpenbart rettet mot det å få gjennomført serien. Det er forståelig. Situasjonen må ha vært meget krevende for de som jobbet med det.

Men det var åpenbart også over-optimistisk og ikke særlig realistisk.

Fortsatt så det ut som om forbundsstyret dessverre «sov i timen» og trodde at serien skulle kunne gjennomføres, selv om alle signaler i samfunnet tilsa noe annet.

Bilag 2: Referat fra forbundsstyremøtet 14. desember 2020.

Her hitsettes fra sak 2/31:

*«Målet er å komme igjennom sesongen.
Topp-hockeyligaene går bra.
Må utarbeide retningslinjer for avvikling av sluttspillet dersom lag må i karantene.
Samarbeid med NTH»*

Men den 7. januar 2021 ble serien stengt. Narvik spilte da hjemme mot Lillehammer, noe som senere skulle vise seg å bli den siste kampen som ble spilt i årets sesong.

Men til tross for karantener og smitteutbrudd i flere lag og fortsatt forbud mot idrettsarrangementer i Norge, vedvarte en helt urealistisk optimisme i forbundsstyret.

Bilag 3: Referat fra forbundsstyremøtet 25. januar 2021.

«Komme igjennom sesongen brukes det mye (mye) tid på. Topp hockey har vi ukentlige møter med. Oppstart igjen 3. februar med beredskap dersom det blir ytterligere konsekvenser med pandemien.»

Selv 15. februar fortsatte forbundsstyret å tro på at serien skulle komme i gang igjen.

Bilag 4: Referat fra forbundsstyremøtet 15. februar 2021

Under sak 5/34 står det der.

«Fjordkraftligaen forventes/forutsettes startet 18. februar. Det søkes gjennomført 4-dobbel serie der alle lagene har møtt hverandre 2 ganger hjemme og borte, totalt 36 kamper. Seriespillet gjennomføres i mars, der siste serierunde er tirsdag 30/3. Kvalifiseringer spilles i april, iht Kampreglementet. Annet format vurderes av FS»

På HelseNorges nettsider sto det da på dette tidspunkt:

Det er forbudt med innendørs organiserte idretts- og fritidsaktiviteter for voksne, med unntak for profesjonelle toppidrettsutøvere.

Men på dette tidspunkt hadde flere klubber, herunder Narvik, fått nok av å vente på de tillyste avklaringene fra forbundet. Man reagerte også på det som på dette tidspunktet en åpenbart urealistisk holdning om at serien snart skulle komme i gang igjen.

Den 20. februar sendte derfor daglig leder i Narvik hockey, Cesilie Markussen, en e-post til NIHF v/gen. sekr. Ottar Eide og sportsjef Petter Salsten med kopi til Norsk Topp hockey (NTH) v/Njål Berge.

Bilag 5: Kopi av e-post av 20. februar 2021

Fra innholdet hitsettes:

Det som nå er fremmet som forslag til avvikling av sesongen, bryter både med visjon og verdier. Vi frykter også at vi nå setter både norsk ishockey som merkevare og ligasponsors engasjement i spill.

Sluttspillet er selvsagt viktig. Men hvordan vil Fjordkraftligaen fremstå utad om vi ved serieslutt ender opp med ti lag med helt ulikt kamptall – og ikke en gang likt antall kamper mot hver av motstanderlagene? Er det noen som ser for seg at f.eks. norsk toppfotball ville gått for en slik løsning som for utenforstående må virke regelrett desperat?

Og vil en slik løsning fremstå som sportslig rettfærdig?»

E-posten ble helt kort besvart, slik det fremgår av bilaget. Noe svar ut over det mottok ikke Narvik hockey.

Jeg minner om at det var forbundets administrasjon som av forbundsstyret hadde fått fullmakt til å håndtere saken og forholdet til kampreglementet. Det var administrasjonen som satt på førstehåndskunnskapen, som hadde hatt møtene med klubbene, som kjenner norsk ishockey best og har den faglige dyktigheten som kreves i en slik situasjon. Når da forbundsstyret til slutt den 17. mars 2021 resignerte og innså at det ikke ville bli mulig å få fullført serien, måtte administrasjonen evaluere det som hadde skjedd. Herunder måtte de vurdere alt, ikke minst sportslig rettferdighet. Som det da fremgår av bilag 4 til anken, konkluderte de på følgende måte og med følgende forslag til vedtak i forbundsstyret:

Sportslig rettferdighet vurdert opp mot konsekvensen av et nedrykk ansees ubalansert og marginalt mellom de to lagene i Eliteserien, i en sesong som har vært helt spesiell. Ingen lag rykker ned fra Eliteserien etter sesongen 20/21.

Som også vist til i anken var oppfatningen den samme i Norsk Topphockey (NTH).

Men forbundsstyret valgte å overstyre både egen administrasjon, som hadde fått fullmakt til å håndtere dette, og Norsk Topphockey dvs. eliteserierklubbene.

Protokollen for forbundsstyremøtet 24. mars 2021 lå ikke ute på nettet da anken ble skrevet og ble således ikke vedlagt anken. Det vedlegges derfor her.

Bilag 6: Protokoll fra forbundsstyremøte 24. mars 2021.

At forbundsstyret da allikevel valgte å overstyre fagekspertisen, de som hadde førstehåndsinformasjon, de som hadde fått fullmakt til å håndtere dette på vegne av forbundsstyret, de som hadde vært i ukentlige møter med klubbene, de som forestår utviklingen av norsk ishockey og dertil også overstyre Norsk Topphockey, som det står i reglementet at man skal samarbeide med, er ganske uforståelig.

III. RETTSLIG

a) Påstanden om avvisning

Tilsvaret påstår **avvisning** av saken grunnet påstått for sent fremsatt anke.

Dette er egnet til å forundre, både påstandens begrunnelse og det at det i det hele tatt påstås avvisning av forbundsstyret.

Avvisning er en konsekvens bare dersom det foreligger en prosessuell feil ved anken, f.eks. at saken ikke kan ankes, at anken ikke inneholder lovens krav til en anke eller at anken er for sent fremsatt. Dette står i motsetning til en påstått eventuell materiell feil. Ved materielle feil er konsekvensen frifinnelse som er noe annet.

Anken gjelder vedtaket i forbundsstyret 24. mars 2021, jfr. bilag 6. Anken ble innlevert 29. mars 2021, altså 5 dager etter at vedtaket ble fattet, 4 dager etter at vedtaket ble forkynt for Narvik. Etter protest- og ankereglementet er ankefristen 14 dager. Anken er således langt innenfor fristen. Alle formalia er ivarettatt.

At dette er et vedtak som kan ankes fremgår av protest- og ankereglementet § 8 og § 15. Ishockeypresident Tage Pettersen har dertil selv uttalt til nettsiden 19.no allerede samme dag vedtaket ble fattet at *han selv trolig ville anket en slik beslutning dersom han var Narvik-leder.*

Bilag 7: Utskrift fra ishockeybloggen/nettsiden 19.no.

Nå derimot, påstår altså forbundsstyret, herunder presidenten, at det ikke er prosessuell adgang til å anke saken.

En avvisning av saken innebærer at saken direkte henvises til det ordinære rettsapparatet for avgjørelse. Dette fordi en avvisning av saken vil være en erkjennelse av at ishockeysporten ikke har noe internt tvisteløsningsystem i saker som dette. Da er man henvist til å søke overprøving et annet sted, dvs. i det ordinære rettsapparatet. Selv om herværende sak uansett vil kunne ende der, er det spesielt at et forbundsstyre mer eller mindre direkte fremmer en påstand som ekskluderer saken fra idrettens selvdømmeordning.

Grunnlaget for avvisningspåstanden er i tilsvaret i sin helhet knyttet til en argumentasjon rundt det påståtte vedtaket av 14. september 2020 og at anken dermed er fremsatt mer enn 14 dager etter dette «vedtaket».

Dette er jo helt misforstått. Det er jo ikke dette vedtaket som er anket.

Anken gjelder forbundsstyrets vedtak av 24. mars 2021. Det fremgår direkte av anken. Begrunnelsen for anken er at dette vedtaket er i strid med NIHF's lov og kampreglementet, jfr. anken s. 6, midt på siden.

Saken kan **helt åpenbart ikke avvises.**

b) Manglende kompetanse

Anførslene på dette punkt er i tilsvaret både uklare og uforståelige. Det kommer under veis flere anførsler, til dels lite sammenhengende, som til slutt ender opp med en konklusjon basert på en spekulasjon om at utfallet «høyst sannsynlig ville blitt det samme» om man hadde fulgt de fastsatte prosedyrer for å endre kampreglementet, tilsvaret s. 8.

Jeg vil forsøke å systematisere de forskjellige anførslene nedenfor. Fordi forbundsstyret i all sin argumentasjon knytter tilsvaret opp mot vedtaket 14. september 2020 er jeg også nødt til å gå inn på det vedtaket, selv om det altså ikke er det anken gjelder. Men jeg forstår tilsvaret

slik at forbundsstyret mener at de har forandret kampreglementet 14. september 2020 og begrunner tilsvaret ut fra det. Da er man nødt til å se på om dette «september-vedtaket» er et lovlig og rettmessig fattet vedtak som endrer kampreglementet og hva den endringen eventuelt består i.

Utgangspunktet må man imidlertid først ha klart for seg: **Et ulovlig fattet vedtak blir ikke lovlig fordi det er fattet for noen måneder siden.**

Et annet grunnleggende prinsipp er at selv om et forbundsstyre av tinget har fått en viss kompetanse til å forandre et reglement, er det allikevel ikke fritt frem. Enhver endring i reglementet begrenses av det ulovfestede prinsippet om at slike endringer bare kan tjene til utfylling og justering av vedtatte regler og prinsipper. Slike justeringer må også være innenfor det man har en grunn til å anta ligger innenfor medlemsmassens ønske og syn.

Prof. dr. jur. Geir Woxholth har skrevet en del om dette i sin «Foreningsrett» avsnitt 5.323. Jeg viser til bl.a. følgende:

Styret vil i mindre grad enn generalforsamlingen kunne dispensere i strid med vedtektene.

Om vedtektene skulle inneholde en bestemmelse om at styret kan «fastsette midlertidige bestemmelser gjeldende inntil neste generalforsamling», vil det som regel ikke være naturlig å anta at denne regel også gir kompetanse til å vedta midlertidige regler som strider mot vedtektene, eller som dispenserer fra vedtektene i enkelttilfelle. Derimot vil det med hjemmel i bestemmelsen kunne vedtas nye, midlertidige regler som utfyller vedtektenes bestemmelser.

Forbundsstyrets anførsler i tilsvaret, se nedenfor, om at forbundsstyret nærmest har en fri kompetanse til å vedta omtrent det de vil mellom tingene, er altså på ingen måte korrekt.

- 1) I tilsvaret hevdes det at «forbundsstyret har kompetanse til å sørge for daglig drift av NIHF gjennom pandemien og til eventuelt å endre regelverket», tilsvaret s. 6, nederst, og dermed omtrent kan gjøre som vil. Slik oppfatter i hvert fall Narvik hockey det som anføres.

Dette er naturligvis ikke riktig, jfr. det som er anført ovenfor.

At forbundsstyret har kompetanse til å forestå daglig drift av NIHF er hevet over tvil. Men kompetanse til «å endre regelverket» har forbundsstyret definitivt **ikke** ut over det de har positiv hjemmel til. Man må følgelig se om slik positiv hjemmel foreligger.

Jeg noterer meg at kompetansen nå ikke lenger søkes begrunnet i kampreglementets § 8-3, nr. 2, tilsvaret s. 7 øverst. Dermed må det søkes etter en annen hjemmel. Men hvor det skulle være, er vanskelig å få øye på.

- 2) Hjemmelen forbundsstyret påberoper seg for å forandre poengberegningen, i realiteten etter at sesongen er avbrutt og dermed ferdigspilt, mener forbundsstyret finnes i kampreglementets § 2-4 pkt. 2. Dette er åpenbart ikke riktig.

§ 2-4 nr. 2 må sees i sammenheng med § 2-4 nr. 3 der det står: «Klubbenes plassering bestemmes etter poengtallet». Det å begynne, etter at kampene er spilt, å prosentberegne poengtallet, er det klart ikke hjemmel for.

Uansett, poengfordelingen ved kamper er et internasjonalt system. Over hele verden spilles etter det samme systemet. At det er mulig for forbundsstyret, i breddeidretten og i enkelttilfeller, å vedta spesielle poengberegningssystemer, er så. Men ikke i prestasjonsdelen. Tidligere, da tinget skulle vedta alle endringer i kampreglementet, var det ingen hjemmel for at forbundsstyret kunne forandre poengfordelingen. Eksempelvis er poengberegning og opp- og ned-rykk i fotball inntatt i Norges Fotballforbunds lov som bare kan endres av tinget med 2/3-dels flertall.

Men dette er av mindre betydning fordi det står klart i reglementet at rangeringen skal bestemmes av «poengtallet». Det betyr poengtallet, og ikke et «omregnet poengtall» slik forbundsstyret hevder.

- 3) Hjemmelen for å bestemme opp- og ned-rykk søker forbundsstyret å finne i NIF's lov § 21. Dette viser i seg selv at man har måttet lete grundig for å prøve å finne noen hjemmel. Men § 21 i NIF's lov eksisterer ikke.

Det er i tilsvaret angitt at denne bestemmelsen i NIF's lov gjelder «daglig administrasjon». Ingen bestrider at forbundsstyret har kompetanse, ja, endog plikt, til å besørge forbundets daglige administrasjon. Men opp- og ned-rykk ligger åpenbart ikke inn under daglig administrasjon.

Forbundsstyrets anførsel på dette punkt er klart uholdbar.

- 4) Forbundsstyret anfører også at det var «lite hensiktsmessig» å følge prosedyrene for å endre kampreglementet fordi dette var regler som bare skulle gjelde én sesong.

Forholdet er at man **allerede har** reguleringer i kampreglementet som gjelder for enkeltsesonger, både 2020/2021 og 2021/2022, uten at de har vært spesielt problematisk eller uhensiktsmessig. Jeg viser til kampreglements § 4-2, nr. 2 pkt. e.

Denne anførselen er helt uten substans.

- 5) Forbundsstyret anfører dernest at de har skaffet seg kompetanse ved å gi seg selv kompetanse ved vedtaket i september 2020.

Rettslig kompetanse er noe man får, ikke noe man gi seg selv. Dette er åpenbart. For å trekke en parallell: Det er som om regjeringen i Norge skulle vedta at de kan vedta lover i samfunnet utenom Stortinget, for så senere vedta en lov og påberope seg sitt eget vedtak som hjemmel. Det ville vært statskupp.

Denne anførselen fra forbundsstyret er åpenbart uholdbar.

- 6) Dernest påberoper forbundsstyret seg «force majeure».

«Force majeure» er velkjent juridisk begrep mange kjenner til i norsk rettsvesen, men som også svært mange misforstår. «Force majeure» er et begrep i **kontraktsretten** som angir at en kontraktspart kan bli fritatt fra å oppfylle en kontraktsrettslig forpliktelse på grunn av en utenforstående og helt uforutsatt omstendighet. Begrepet brukes også i folkeretten på samme måte mellom land.

Det vi står overfor her, det å overholde kampreglementet og fordele poeng og plassering slik reglementet fastsetter, er selvsagt ingen kontraktsrettslig forpliktelse. Slik sett ligger vi i vår sak langt utenfor begrepet «force majeure».

Forbundsstyrets anførsel burde nok heller da vært knyttet til mer nødrettslignende betraktninger. Men heller ikke det ville ført frem.

Det er grunnleggende prinsipper hvis man skal anføre slike betraktninger at:

1. Vedtaket var tvingende nødvendig.
2. Det har oppstått en situasjon som var helt upåregnelig og som man ikke selv kunne forutse eller påvirke..
3. Det har oppstått en handleplikt for styret som er akutt og kan ikke vente.
4. Vedtaket ligger innenfor det man har en rimelig grunn til å regne med er i tråd med medlemmenes interesser og ønsker og er innenfor loven og reglene.
5. Så snart det er mulig **må** styret fremlegge vedtaket for kompetent myndighet for å få vedtaket lovlig fastsatt/ratifisert.

At forbundsstyret i september 2020 innså at det ville kunne bli uregelmessigheter ved avvikling av sesongen 2020/21 har de selv vist til ved at de tok opp saken 14. september 2020. Men selv etter dette, helt til 17. mars 2021, tviholdt forbundsstyret på en tro på at sesongen skulle kunne gjennomføres som planlagt.

Som vist til ovenfor, se s. 2-6, måtte imidlertid forbundsstyret allerede lenge før september 2020, i hvert fall fra mai 2020, vært klart over at det også høsten 2020

og vinteren 2021 ville kunne bli restriksjoner i samfunnet. Jeg viser til det som er dokumentert under pkt. II ovenfor.

Det var altså ingenting i situasjonen i september 2020 som var akutt, upåregnelig eller som oppsto og gjorde tiltak «tvingende nødvendig» på den tiden. Forbundsstyret hadde rikelig med tid til å sette i gang lovmessige og forsvarlige prosedyrer lenge forut for september 2020.

Men heller ikke i tiden etter 14. september 2020 iverksatte forbundsstyret forsvarlige prosedyrer. Grunnleggende prinsipper om å få «reparert» et «nødvedtak» og få det lovlig fastsatt så snart som mulig, har forbundsstyret ikke foretatt. Det hadde vært meget enkelt å få til. Forbundsstyret kunne tatt saken opp på tinget som ble holdt en måned senere, den 10. oktober 2020. Hvis forbundsstyret mente allerede da det de nå påberoper seg om at dette var et vedtak fattet som endret kampreglementet ut fra nødrettslignende betraktninger, eller «force majeure» som de selv bruker som begrep, hadde de endog en plikt til å gjøre det.

Selv om de forsømte denne handleplikten i oktober 2020, ville de allikevel fortsatt hatt en mulighet til i hvert fall å sende forslag til forandring av kampreglementet ut på høring i tråd NIHF's lov § 21, (2), pkt. f dvs. på høring med 3 ukers frist for uttalelse. Men heller ikke dette gjorde forbundsstyret.

Om denne problemstillingen skriver Woxholth i «Foreningsrett» på s. 281:

Det er et spørsmål om styret i særtilfeller kan utøve en videre kompetanse enn foran beskrevet (daglig drift, min tilføyelse), ut fra nødrettslignende betraktninger og under forutsetning av at vedtaket forelegges generalforsamlingen ved første anledning. Hvor generalforsamlingens beslutning ikke kan avvendes uten vesentlig ulempe, må det antas at styret har en slik kompetanse, jf prinsippet i selskapsloven § 2-18 tredje ledd annet punktum (om daglig leders utvidete kompetanse). Er det derimot praktisk mulig og tid til å innkalle til ekstraordinær generalforsamling, må styret ha en plikt til dette.

Forbundsstyret har følgelig brutt alle de grunnleggende prinsippene for et «nødvedtak». De var ikke i noen nødsituasjon i september 2020, vedtaket var ikke tvingende nødvendig, det forelå ingen akutt handleplikt for forbundsstyret der og da, og de har heller ikke i ettertid ivaretatt den handleplikten et styre har etter at et slikt «nødvedtak» eventuelt er fattet.

- 7) Det siste punktet forbundsstyret påberoper seg som grunnlag for at kampreglementet ikke ble forandret på lovmessig måte, er at vedtaket «ville mest sannsynlig blitt det samme uavhengig av høring».

Dette er en ren spekulasjon. Et vedtak på tvers av fastsatte prosedyrer kan selvfølgelig ikke baseres på spekulasjoner.

Det er heller ingen holdbar spekulasjon. Jeg viser til at NTH og administrasjonen gikk inn for et annet vedtak i mars 2021 og at vedtaket i forbundsstyret i tillegg ble fattet under dissens. Forbundsstyret måtte således ha samlet en ganske omfattende støtte for sitt syn hos klubbene i de lavere divisjonene, klubber som ikke hadde noen selvstendig interesse i vedtaket, for å få flertall. Hvordan det hadde gått er umulig å si.

c) «Vedtaket» av 14. september 2020 – innhold, betydning

Overnevnte drøftelse knytter seg mye til vedtaket av 14. september 2020. Men som presisert i anken og på s. 7 ovenfor, er det vedtaket 24. mars 2021 som er anket. Når allikevel det i behandlingen av det ankede vedtaket er nødvendig å komme inn på vedtaket fra 14. september 2020, er det fordi **forbundsstyret** har påberopt seg dette vedtaket som grunnlag for det de bestemte 6 måneder senere. Ut over det har «september-vedtaket» ingen interesse i saken.

Det er av samme grunn nødvendig å se litt nærmere på dette «september-vedtaket». Jeg viser til bilag 2 til anken, sak 26/201.

Det første man ser i vedtaket er at det i overskriften er brukt uttrykket «Guidelines», altså på norsk «Retningslinjer». Det er altså ingenting i overskriften som tyder på at det under dette punktet skal treffes vedtak som **forandrer kampreglementet på vesentlige punkter**.

For øvrig står det innledningsvis i dette punktet:

*Under de rådende omstendigheter synes det umulig å forutse alle mulige scenarioer med tanke på serieavviklingen og sluttspill/kvalifiseringsspill sesongen 20/21. Sporten har hatt intensjon om å være forutsigbare så langt det går, men **finner det utfordrende å konkretisere på detaljnivå**. Til det er mulige alternativer for mange. Vi har derfor utarbeidet **retningslinjer på prinsippnivå som vi vil jobbe etter**, men samtidig ha **åpning for å finne andre løsninger** der dette synes **sportslig rettferdig**.*

Ut fra den smitte-situasjonen Norge da hadde hatt i over et halvt år, er det, for en som leser dette, ikke vanskelig å være enig i det. Ingenting her tilsier at kampreglementet skal endres.

Jeg henleder særlig oppmerksomheten på de (av meg) uthevede uttrykkene. Kort oppsummert:

1. Forbundsstyret innser at det er «utfordrende» å regulere på detaljnivå.
2. Det presiseres at reglene er «retningslinjer på prinsippnivå». Det kan vanskelig forstås annerledes at det ikke er ment å være noen bindende regler, hvilket presiseres ytterligere ved at man understreker at dette er noe «vi vil jobbe etter». Det er altså ikke

ment å medføre noen regelendring eller være bindende, men en utforming av arbeidsrutiner og mer uformelle, som de skriver, «retningslinjer».

3. Retningslinjene skal kunne fravikes dersom en uforutsett utvikling oppstår, slik man har presisert tidligere ser vil komme, og som vil medføre at det ikke blir «sportslig rettfærdig».

Det er ingenting i dette som tilsier at dette er ment som et bindende vedtak. Tvert i mot presiseres det motsatte i protokollen. Egne «retningslinjer» kan et forbundsstyre alltid vedta.

Det er heller ingenting i dette som tilsier at man har ment å forandre sentrale bestemmelser i kampreglementet.

Det var derfor heller aldri noen foranledning for noen klubber, hverken Narvik hockey eller andre, å anke dette «vedtaket».

Og til slutt: Det var ingen grunn for forbundsstyret den 24. mars 2021 å føle seg bundet av dette «vedtaket» slik det synes som de har ment, jfr. formuleringen i vedtaket 24. mars 2021 («FS står på sitt vedtak av 14.09.20 med den konsekvens....»)

IV. «FAIR PLAY»

Da vedtaket 24. mars 2021 skulle fattes ga administrasjonen i NIHF klar beskjed til forbundsstyret om at sportslig rettfærdighet tilsa at ingen lag skulle rykke ned etter den aborterte sesongen 2020/2021. Dette er noe å lytte til. Få er egnet til å vurdere dette bedre enn NIHF's administrasjon.

Norges Toppockey var av samme oppfatning, jfr. bilag 4 til anken. Norsk Toppockey representerer toppklubbene i Norge. Få har bedre forutsetninger for å vurdere sportslig rettfærdighet bedre enn dem.

Det er et faktum at Narvik hockey ikke har fått spilt hjemme mot Grüner, en utvilsom ulempe som, når den blir utslagsgivende for nedrykk, åpenbart er i strid med «fair play». Hadde den ene kampen blitt spilt og Narvik vunnet, ville det i seg selv vært utslagsgivende selv etter forbundsstyrets prosentberegning. Narvik hatt da hatt høyere prosentberegning (0,5) enn Grüner (0,48).

Hadde Grüner spilt de 7 kampene mot topplagene, som Narvik har spilt, men ikke Grüner, og ikke tatt poeng, ville likeledes Narvik vært foran Grüner. Slik sett «straffes» Narvik ved å ha spilt mange kamper, mens Grüner premieres ved at de p.g.a. smittesituasjonen har fått mange kamper utsatt. Det er ikke «fair play».

I sesongen 2019/2020, for ett år siden, sto norsk ishockey i noe nærmest identisk lik situasjonen som den man har i år. Da uttalte forbundsstyret følgende:

FS finner det problematisk å benytte prosentvis poengfangst i og med at betydningene av kvalitetsforskjellen på den enkelte motstander da ikke blir ivaretatt.

Det forunderlig at det som var sportslig urettferdig i fjor av forbundsstyret ansees **ikke** å være det i år. Dette gjelder ikke minst fordi man i fjor faktisk fikk fullført serien. Alle lag hadde da spilt mot alle. Slik sett er skjevhetene **betydelig større** i år enn i fjor.

Over alt ellers i verden, i hvert fall det jeg kjenner til (og jeg kjenner ganske mange) ansees det for sportslig urettferdig, i strid med «fair play», å rykke lag ned i en serie som ikke er ferdigspilt.

I IIHF, det internasjonale ishockeyforbundet, er det bestemt at i VM i år er det ingen lag som rykker ned.

Hvilket meget viktig poeng forbundsstyret har sett, men som vel knapt ingen andre har sett, som medfører at forbundsstyret finner at vedtaket 24. mars 2021 **ikke** strider mot «fair play», er vanskelig å se. I tilsvaret anføres en ganske merkelig beregning ut fra plassiffere på de lagene Narvik og Grüner har møtt, multiplisert med antall kamper man har spilt mot hver enkelt og så dividert på antall spilte kamper. Jeg har aldri i noen idrettsgren sett en slik beregning før.

En slik beregning sier ingenting. Den er meningsløs. Men allikevel, forbundsstyrets beregning viser at selv ved denne beregningen kommer Narvik foran Grüner.

For ordens skyld presiseres at Narvik ikke er av den mening at Grüner skal rykke ned. Narvik hockey fremholder at **ingen** klubber rettmessig kan rykkes ned etter årets sesong. Men Grüner må plasseres bak Narvik på tabellen.

Andre argumenter for hvordan forbundsstyret kan mene at vedtaket 24. mars 2021 er i tråd med «fair play» har jeg ikke funnet, hverken i tilsvaret eller noe annet sted.

V. ØVRIGE PÅSTANDER I TILSVARET

a) Dobbel serie

Jeg viser til det som er anført i anken. Anførlene i tilsvaret gir ingen grunn til å forandre på det.

Jeg finner dog å bemerke på dette punktet at forbundsstyret nå påberope seg at styrets «intensjon» var at «dobbel serie» skulle forstås som «et kampanntall tilsvarende dobbel serie», noe som er to helt forskjellige ting. Hva som var forbundsstyrets «intensjon» er av meget liten interesse når denne intensjonen ikke er klart uttrykt. Dette gjelder ikke minst hvis meningen var at man skulle fravike et vedtatt kampreglement der det står en annen og klar definisjon av dette begrepet som hele hockey-Norge er fortrolig med.

I tilknytning til dette registrerer Narvik at forbundsstyret **erkjenner** at dette ble for dårlig kommunisert og medgir i tilsvaret at «dette kunne vært mer konsekvent gjengitt i protokollen fra møtet....» Men når det er situasjonen kan forbundsstyret heller ikke bygge noen rett på det.

Hvis forbundsstyret virkelig mente at en så sentral definisjon i kampreglementet skulle fravikes den 14. september 2020 er det minste man kunne forlange at de i hvert fall sa meget klart i fra.

b) Henvisninger til NIF's lov

Flere steder i tilsvaret henvises det til NIF's lov. Nå er NIF's lov av svært liten interesse i denne saken. Dertil kommer at de bestemmelser det vises til i tilsvaret i NIF's lov ikke finnes.

Det kan være at forbundsstyrets advokat har tatt feil av NIF's lov og NIHF's lov. Det kan passe på noen punkter, men ikke alle. For egen del finner jeg ikke riktig å gjette her og forholder meg derfor ikke til disse henvisningene.

c) Påstanden om at feil i saksbehandlingen ikke medfører ugyldighet

Svikt i kompetanse er en så vesentlig prosessuell feil at den nesten alltid vil føre til ugyldighet. Det samme gjelder en feil i en regelfestet prosedyre, altså det at forbundsstyret har endret kampreglementet uten å ivareta saksbehandlingsreglene for dette slik det står i NIHF's lov § 21 (2) pkt. f. (3 ukers høring blant klubbene). Som anført ovenfor er dertil de forandringene forbundsstyret har foretatt i kampreglementet så dyptgripende og så vesentlige at de ikke kommer inn under det forbundsstyret kan forandre på i henhold til NIHF's lov § 21 (2) pkt f.

Om dette skriver prof. dr. jur. Geir Woxholth i «Foreningsrett» s. 256:

Som i selskaps- og forvaltningsretten er utgangspunktet at saksbehandlingsfeil bare kan føre til ugyldighet om det med rimelighet kan sies at feilen kan ha virket inn på vedtaket. ... Det må være tilstrekkelig at det er en ikke fjerntliggende mulighet for årsakssammenheng.

Visse saksbehandlingsfeil er imidlertid av en så grunnleggende karakter at overholdelse må ansees som en forutsetning for at et vedtak kan sies å ha kommet i stand.

Deretter nevner Woxholth som eksempler på slike grunnleggende saksbehandlingsfeil som medfører ugyldighet at vedtaket ikke er fattet med nødvendig kvalifisert flertall, at innkallingsreglene ikke er overholdt o.l. Sentralt for Woxholth er at feilen **kan** ha virket inn på vedtaket og at det ikke er en **fjerntliggende mulighet** for årsakssammenheng. Det skal altså svært lite til, og enda mindre til ved en lovbestemt prosedyre som ikke er fulgt.

Kampreglementet er det viktigste reglementet norsk ishockey har. Det kan i den forbindelse vises til at de deler av NIHF's kampreglement som gjelder organisering av serier, poengberegning og opp- og ned-rykk, i Norges Fotballforbund er inntatt i loven og bare kan endres av forbundstinget i NFF. Dette viser hvor viktige og hvor sentrale disse reglene er i idretten.

Det er derfor ganske åpenbart at de feilene vi står overfor i denne saken medfører **ugyldighet**.

VI. OPPSUMMERING

- Anken kan åpenbart ikke avvises i det anken er formell riktig og fremmet i riktig tid. Det er vedtaket 24. mars 2021 som ankes, ikke det forbundsstyret besluttet 14. september 2020.
- Kampreglementet er ikke endret hva angår poeng-beregningen og rangeringen.
- Dette medfører at forbundsstyrets vedtak av 24. mars 2021 er ulovlig og ugyldig.

Påstanden i støtteskrivet til anken fastholdes.

NIHF har gitt følgende duplikk

4. Innledning

Det vises til e-post fra ankeutvalgets leder Johan Peter Hougen 15.04.2021, hvor Norges Ishockeyforbund (NIHF) ble gitt 14 dagers frist til å svare på Narviks replikk datert 14.04.2021.

NIHF fastholder at det ikke er rettslig grunnlag for å oppheve noen av de vedtakene som er angrepet i støtteskrivet til anke fra Narvik Ishockeyklubb (Narvik), datert 30.03.2021 (anken), og vil i det følgende kommentere deler av Narviks prosesskriv datert 14.04.2021 (replikk).

NIHF konstaterer at Narviks argumentasjon også i replikken, i det alt vesentlige knytter seg til det vedtaket som ble fattet 14.09.2020. Dette underbygger etter NIHFs syn at anken i realiteten retter seg mot dette vedtaket, og dermed er for sent fremsatt.

5. Kommentarer til Narviks replikk

a. Innledning

Slik NIHF ser det, går innholdet i replikken ut over de rammene tvisteloven setter for en replikk²⁸. Den omfattende replikken nødvendiggjør at duplikken også blir av en viss lengde.

²⁸ Jf. tvisteloven § 9-15 (7).

b. Vedtaket fattet 14.09.2020 er et bindende vedtak

I replikken²⁹ er det fra Narviks side anført at det er ingenting som tilsier at vedtaket den 14.09.2020, er ment som et bindende vedtak. Det kan dermed virke som om Narvik hevder at de ikke trengte å forholde seg til vedtaket, og at det ikke var noen grunn til å tro at de vedtatte prinsippene ville bli fulgt, dersom sesongen ikke lot seg gjennomføre.

Dette er NIHF ikke enig i. Slik NIHF ser det, gir retningslinjene³⁰, hvor klubbene ble orientert om vedtakets innhold, tydelig uttrykk for hva som var det klare utgangspunktet for regulering av nedrykk³¹, dersom sesongen ikke kunne fullføres.

I retningslinjene er det brukt formuleringer som «*retningslinjer for gjennomføringen av sesongen 2020/2021*», «*...har gjort en rekke vedtak som vi her informerer om og som gjelder...inn til annen beskjed er gitt.*» og «*...vil være veiledende...*». Det må etter NIHFs oppfatning derfor legges til grunn at Narvik (og de øvrige klubbene) ikke hadde noen grunn til å tro noe annet enn at retningslinjene ville bli fulgt, dersom de gitte forutsetningene inntraff.

Slik NIHF ser det, måtte Narvik brukt sin rett til å anke vedtaket innen fristen på 14 dager fra vedtaket ble fattet³², dersom de mente det ikke var grunnlag for å fatte vedtak med dette innholdet. I replikken er det³³ fra Narvik understreket at:

Et ulovlig fattet vedtak blir ikke lovlig fordi det er fattet for noen måneder siden.

NIHFs regelverk inneholder ankeadgang dersom man ønsker å bestride et vedtak. Narvik mister imidlertid retten sin til å få gjort noe med et vedtak som de mener å være ulovlig fattet, dersom de ikke anker innen fristen på 14 dager. Dette er et generelt rettslig prinsipp som gjelder i foreningsretten på samme måte som f.eks. i forvaltningsretten

Narvik anket ikke, og verken Narvik eller andre klubber stilte spørsmål om vedtakets lovlighet, eller ba om ytterligere klargjøring av retningslinjene som ble sendt til klubbene den 15.09.2020³⁴. Senest i forbindelse med Teams-møtet mellom NIHF og klubbene den 04.01.2021, må det ha fremstått som klart for Narvik at vedtaket som ble fattet 14.09.2020 ville bli effektivt i tilfellet sesongen måtte avlyses. I dette Teams-møtet ble det blant annet konstatert at alle lag nå hadde spilt de 18 kampene som forutsetningen om kampantall tilsvarende dobbel serie i retningslinjene krevde. I innkallingen til møtet er dette temaet omtalt slik:

*«...nok kamper nå til å lage ranking for sluttspill og kvalifisering/nedrykk...».*³⁵

²⁹ Se s. 13, understreket, midt på siden.

³⁰ Jf. bilag 3 til anken.

³¹ Se retningslinjene inntatt i bilag 3 til Narviks anke, side 1.

³² Jf. NIHFs protest- og ankereglement § 11.

³³ Se side 8, midt på siden.

³⁴ Se bilag 3 til anken.

³⁵ Jf. bilag 2 til tilsvaret.

Etter å ha lest anken og replikken, kan det virke som om Narvik hevder å være helt fri for ansvar for egen (mis)forståelse av vedtakets innhold. Narvik har forholdt seg helt passive inntil de havnet i den situasjonen de nå er i. De har etter NIHF's syn forspilt muligheten de hadde til å angripe vedtaket.

c. Koronapandemiens betydning for tolkningen av de aktuelle reglene

Narviks tolkning i replikken av hva NIHF mener med henvisning til generell «force majeure»-situasjon³⁶, nødvendiggjør enkelte presiseringer herfra.

Da vedtaket 14.09.2020 ble fattet, måtte NIHF forholde seg til en ekstraordinær virkelighet hvor det ikke var mulig å forutse for eksempel om sesongen kunne gjennomføres som planlagt. Hele verden var midt inne i den vedvarende unntakstilstanden vi alle nå har levd i, i mer enn ett år. Slik NIHF ser det er det i en slik helt ekstraordinær situasjon naturlig å trekke paralleller til «nødrettssituasjoner» eller «force majeure»-situasjoner når de aktuelle reglene skal tolkes.

I tilfellet vedtakets innhold går ut over grensene for hva NIHF kunne bestemme med grunnlag i ordlyden i kampreglementet eller NIHF's lov, må de aktuelle reglene tolkes i lys av den ekstraordinære situasjonen NIHF måtte forholde seg til da vedtaket ble fattet. NIHF måtte forsøke å se for seg mulige scenarier, og gi retningslinjer som kunne gi klubbene forutberegnelighet. NIHF fastholder at basert på «force majeure»- eller «nødretts»-lignende betraktninger, er det hjemmel for å gi de aktuelle reglene et videre anvendelsesområde enn i normalsituasjonen.

Det var dette som var poenget med i tilsvaret å vise til³⁷ at lovutvalget i Norges idrettsforbund med hjemmel i ulovfestet foreningsrett har lagt til grunn at koronapandemien er en ekstraordinær hendelse med betydning for fortolkningen og håndhevelsen av NIFs lov.³⁸

Slik denne side ser det er det ingen grunn til at det samme ikke skulle gjelde ved fortolkningen og håndhevelsen av NIHF's lov og kampreglementet. Narvik har i replikken selv trukket paralleller til andre idretters regelverk, ved å vise til at NFFs kampreglement er inntatt i loven til NFF³⁹, og at dette etter Narviks syn understreker hvor viktig kampreglementet er i idretten⁴⁰. Det er riktig at kampreglementet til NFF⁴¹ er inntatt i loven til NFF, men dette synliggjør samtidig at kampreglementet i ishockeyen er inntatt på lavere nivå i regelverket, med følgelig lavere terskel for å gjøre endringer, enn hva tilfellet er i fotballen.

I tillegg er det ingen klubber som har hevdet at NIHF gikk ut over det de aktuelle reglene ga anledning til da vedtaket 14.09.2020 ble fattet. Dette hadde alle klubber anledning til å gjøre enten ved å bruke retten til å anke vedtaket innen 14 dager, eller det kunne blitt adressert på ishockeytinget 10.10.2020. Ingen har hevdet at vedtaket var ulovlig fattet, før Narvik hevdet dette i anken, datert 30.03.2021.

³⁶ Se side 10 og 11.

³⁷ Se tilsvaret side 8.

³⁸ Jf. lovutvalgets sak 21 og 22/2020.

³⁹ Se side 16.

⁴⁰ Det er på side 9 i replikken også vist til poengberegning og regler for opp- og nedrykk i fotballen.

⁴¹ Som påpekt i replikken på side 16.

d. Spørsmålet om ugyldighetsvirkning på grunn av påståtte feil ved NIHFs saksbehandling

Narvik anfører i replikken⁴² at det er ren spekulasjon å hevde at vedtaket 14.09.2020, mest sannsynlig ville fått samme utfall uavhengig av om de påståtte regelendringene ble sendt ut på tre ukers høring⁴³. Manglende høring vil eventuelt være en saksbehandlingsfeil. Det er et generelt rettsprinsipp at saksbehandlingsfeil først får betydning dersom de har hatt innvirkning på vedtaket.

Slik NIHF ser det, tilsier prosessen i forkant av bekreftelsen av å «stå på» dette vedtaket den 24.03.2021, at utfallet ville blitt det samme, også med tre ukers høring. Hvis man legger til grunn at Norsk Topp hockey (NTH) (eller klubber NTH representerer) eller administrasjonen i NIHF hadde anført det samme forut for vedtaket 14.09.2020, som de gjorde forut for vedtaket 24.03.2021, så er det ingenting som tyder på at styret i NIHF ville fattet en annen beslutning, jf. at vedtaket den 24.03.2021 var å «stå på» vedtaket 14.09.2020.

Lovens krav om tre ukers høring i forkant av regelendring betyr uansett ikke at klubbene, eller et flertall av klubbene for den saks skyld, har vetorett mot det aktuelle forslaget. Høring betyr høring, men det er like fullt forbundsstyret som har myndighet til å fatte vedtak om endringer. Inntil Narvik pekte på manglende høring i anken datert 30.03.21, var det ingen klubber som hadde etterspurt høring i forkant av vedtaket 14.09.2020.

Det er overveiende sannsynlig at en høring ikke ville hatt betydning for vedtakets innhold. I tilfellet NIHF har begått en saksbehandlingsfeil, kan det dermed ikke «*med rimelighet sies at feilen kan ha virket inn på vedtaket*», slik Geir Woxholth har formulert hva som kan medføre ugyldighet i det Narvik har sitert fra i replikken⁴⁴.

Siden NTH hadde uttalt seg forut for vedtaket 24.03.2021, og vedtaket likevel ble som det ble, er det enda mindre grunn til å hevde at fravær av høring er saksbehandlingsfeil i forbindelse med det vedtaket.

Ut over dette vises det til det som er skrevet herfra om dette i tilsvaret. NIHF er uenig i at det skal så lite til for å konstatere ugyldighet, som Narvik synes å hevde i replikken⁴⁵.

e. Sammenligninger med forholdet mellom regjeringen og Stortinget

I replikken⁴⁶, sammenligner Narvik forholdet mellom NIHFs styre (forbundsstyret) og ishockeytinget, med forholdet mellom regjeringen og Stortinget. En lignende parallell er også trukket senere i replikken⁴⁷, med henvisningen til hva som etter Narviks mening ville vært statskupp. Slike paralleller kommenteres ikke herfra, ut over å vise til:

⁴² Se s. 12, etter pkt. 7).

⁴³ Jf. NIHFs lov § 21 (2) bokstav f).

⁴⁴ Jf. side 15 og 16.

⁴⁵ Se side 16.

⁴⁶ På side 2.

⁴⁷ På side 10.

Norsk idrett er foreningsbasert og bygger på frivillig virksomhet. Av denne grunn kan det ikke stilles like strenge krav til saksbehandlingen innen idretten som for eksempel til saksbehandlingen innen offentlige forvaltning.⁴⁸

f. Narviks gjentatte uttrykk for skråsikre oppfatninger

Narvik har i replikken⁴⁹ hevdet følgende:

Det kan altså ikke være tvil om at både Narvik hockey og avisen Fremover oppfattet det slik at forbundsstyrets «retningslinjer» fra september medførte spill av dobbel serie i h.t. kampreglementet (altså hjemme-borte mot alle lag), og at det var lag nr. 10 som eventuelt skulle rykke ned.

Daglig leder i Narvik, Cesilie Markussen er i samme artikkel sitert slik:

«Markussen hevder dette med dobbel serie er gjenstand for vurdering. – Betyr det kun 18 kamper, eller betyr det to oppgjør mot hvert lag...»

Det kan altså ikke være riktig at Narvik ikke har vært i tvil om at det var forståelsen i kampreglementet som skulle legges til grunn. Det andre sitatet fra artikkelen viser tvert imot at Narvik var i tvil på dette tidspunktet.

I replikken for øvrig har Narvik brukt begrepet «åpenbart» ved 12 anledninger⁵⁰. Den manglende presisjonen som blant annet illustreres i sammenligningen av sitatene inntatt over, gjør at det er grunn til å være kritisk til Narviks gjentatte skråsikkerhet.

Et annet eksempel på upresis gjengivelse finnes på side 3 i replikken, hvor Narvik har lagt følgende til grunn:

«Men NIHF hadde presisert at dette var noe man ville se på hvis noe ble oppfattet som urettferdig.»

Dette har NIHF ikke uttalt på noe tidspunkt. Men ifølge artikkelen i Fremover fra 01.11.2020, er daglig leder i Narvik, Cesilie Markussen, sitert på å ha uttalt⁵¹:

Vi vil kunne se på dette, om vi føler at noe er urettferdig, skyter Markussen inn.

⁴⁸ Skrevet av Nils R. Kiær, på side 177 i «Idrett og juss», Gunnar Martin Kjenner m.fl. (2012).

⁴⁹ Se nederst på side 3.

⁵⁰ På side 2, to ganger på side 4, på side 5, på side 7, to ganger på side 9, to ganger på side 10, på side 13 og to ganger på side 16.

⁵¹ Se bilag 1 til tilsvaret, nederst på side 4.

g. Andre uriktigheter og unøyaktigheter i Narviks replikk

- i. NIHF har ikke hevdet at Narvik ikke har prosessuell adgang til å anke

NIHF fastholder at anken skal avvises som for sent fremsatt, og at redegjørelsen for begrunnelsen i anken (og begrunnelsen i replikken), tydeliggjør at anken i realiteten retter seg mot det som ble vedtatt 14.09.2020.

I dette ligger det imidlertid ikke at NIHF hevder at Narvik ikke har prosessuell adgang til å anke saken, slik Narvik i sin replikk⁵² synes å anføre. NIHF stiller seg uforstående til hvordan Narvik kan ha utledet fra tilsvaret, at NIHF der skal ha gitt noen «*erkjennelse av at ishockeysporten ikke har noe internt tvisteløsningssystem i saker som dette.*»

- ii. NIHF har ikke hevdet at forbundsstyret nærmest har en fri kompetanse til å vedta omtrent det de vil mellom tingene

I replikken⁵³ fremgår det at NIHF skal ha anført at forbundsstyret nærmest «*har en fri kompetanse til å vedta omtrent det de vil mellom tingene...*». Dette er en uriktig gjengivelse av det NIHF faktisk har skrevet i tilsvaret⁵⁴. Avsnittet det nok siktes til, gjelder svar på Narviks anførsel i anken, om at NIHF ikke har kompetanse (i forståelsen nødvendig myndighet) til å endre regelverket. Dette er herfra imøtegått ved å vise til forbundsstyrets kompetanse slik dette er bestemt i NIHFs lov § 21 (1) jf. (2) bokstav f).

- iii. Det stemmer ikke at prosentberegning skal ha blitt vedtatt etter at kampene hadde blitt spilt

I replikken⁵⁵ har Narvik blant annet skrevet følgende:

«...å forandre poengberegningen, i realiteten etter at sesongen er avbrutt og dermed ferdigspilt...Det å begynne, etter at kampene er spilt, å prosentberegne poengtallet, er det klart ikke hjemmel for.»

Prosentberegning ved beregning av poeng, ble klubbene orientert om i retningslinjene som ble sendt ut 15.09.2020⁵⁶, altså i god tid før sesongen startet.

NIHF fastholder at dette er en «*annen poengfordeling*» i henhold til kampreglementet § 2-4 nr. 2, som forbundsstyret hadde anledning til å vedta og kunngjøre innenfor gjeldende regelverk.

Samme type prosentberegning ved beregning av poeng, er også brukt av andre lands hockeyforbund. Sveits og Finland har benyttet dette i forbindelse med pandemien, og i amerikanske AHL benyttes denne beregningen også under normale omstendigheter. Det er dermed ikke riktig å gi inntrykk av at

⁵² Midt på side 7.

⁵³ Se side 8.

⁵⁴ Se tilsvaret side 6.

⁵⁵ Se side 9.

⁵⁶ Jf. bilag 3 til anken, øverst på side 2, under «Hovedprinsipp 2».

poengfordelingen ved kamper er et internasjonalt system, og at det over hele verden spilles etter det samme systemet, slik Narvik har gjort i sin replikk⁵⁷.

iv. Fullmakten til NIHFs administrasjon

I replikken⁵⁸ har Narvik lagt følgende til grunn:

To uker etter forbundstinget fikk NIHFs administrasjon fullmakt til på forbundsstyrets vegne å håndtere alle saker etter bl.a. kampreglementet.

Dette er ikke presist gjengitt.

I protokollen⁵⁹ fra møtet hvor fullmakten ble vedtatt, fremgår det at forbundsstyret har delegert avgjørelsesmyndighet knyttet til dag-til-dag-saker innenfor «visse områder» til administrasjonen.

Dette er i tråd med vanlig praksis, men det betyr ikke at styret i NIHF dermed ugjenkallelig har gitt fra seg avgjørelsesmyndighet i alle typer saker. Dersom denne delegeringen av avgjørelsesmyndighet var ment også å gjelde en såpass uvanlig sak som bekreftelse av nedrykk i tråd med vedtaket 14.09.20, ville det i tilfellet vært naturlig at det ble presisert i vedtaket 26.10.2020, at fullmakten omfattet også å vedta nedrykk i tråd med retningslinjene som var ble vedtatt 14.09.2020.

v. Kritikkk mot NIHF på grunn av påstått overoptimisme

Narvik hevder i replikken⁶⁰ at forbundsstyret «*sov i timen*», og at forbundsstyret skal ha vært «*over-optimistisk og ikke særlig realistisk*» med henvisning til tro på at eliteserien kunne bli ferdigspilt.

Dette er ikke NIHF enig i. Når man ser bakover i tid, og dermed har kunnskap om hvordan pandemien har utviklet seg, så er det naturlig nok ikke vanskelig å kritisere og å peke på hva som kunne vært gjort annerledes.

På tidspunktet da NIHF fattet vedtaket 14.09.2020, var det et etter NIHFs oppfatning ikke mulig å forutse hva som ville skje i de kommende månedene. Det er også nettopp derfor det ble nødvendig med avlysninger og omberammelser, slik Narvik helt riktig påpeker i replikken⁶¹. Dersom Narvik hevder at situasjonen i september 2020 ikke var uforutsigbar, så er NIHF uenig i det.

NIHF måtte derfor i utgangspunktet holde seg til det som var vedtatt som «[h]ovedprinsipp 1» i vedtaket den 14.09.2020, og som klubbene ble orientert om i rundskrivet dagen etter⁶²:

«Sesongen er planlagt for, og tenkt gjennomført med fullt kamp-program.»

⁵⁷ Se side 9.

⁵⁸ Se side 4.

⁵⁹ Side 2 i bilag 1 til replikken.

⁶⁰ Se side 3 og lignende anførsler på side 11.

⁶¹ Jf. side 3.

⁶² Jf. bilag 3 i Narviks anke.

NIHF forsøkte likevel å gi klubbene retningslinjer å forholde seg til, i tilfellet noen ikke helt usannsynlige scenarioer viste seg å inntreffe. Vedtaket 14.09.2020 med retningslinjer for nedrykk ved ikke fullført sesong, er derfor ikke noe «nødvedtaket» slik Narvik hevder i replikken⁶³, det er et vedtak fattet på vanlig måte, for å gi klubbene retningslinjer å forholde seg til dersom en gitt scenario skulle inntreffe.

vi. Betydningen av administrasjonen i NIHF og Norsk Topphockeys syn

I replikken⁶⁴, tillegger Narvik etter NIHFs oppfatning synspunktene til administrasjonen i NIHF (administrasjonen) og NTH forut for styrebehandlingen som ledet til vedtaket den 24.03.2021, langt større betydning enn det er grunnlag for.

Forbundsstyret har et overordnet ansvar for alle sider av norsk ishockey. Dette ansvaret er forbundsstyret forpliktet til å ta med i vurderingen for alle vedtak som fattes. Da det den 24.03.21 ble vedtatt å «stå på» vedtaket fra 14.09.20, la forbundsstyret vekt på ønsket om forutberegnelighet knyttet til vedtaket fra 14.09.20, men også de negative sportslige konsekvensene ved eventuelt å utvide toppdivisjonen med to lag, og den uheldige situasjonen det ville vært om 1.divisjon gikk to sesonger på rad uten opprykk. Også hensynet til sportslig rettferdighet ble tatt med i vurderingen. Det samlede forbundsstyret vurderte dette noe annerledes enn administrasjonen, men et vedtak av denne betydningen er det etter NIHFs oppfatning naturlig at fattes av forbundsstyret, ikke administrasjonen. At NTH har et annet syn er ikke unaturlig, siden de kun har en annen rolle enn NIHF, og kun har toppklubbenes perspektiv å ivareta.

vii. Påstått brudd på prinsippet om fair play⁶⁵

Det er riktig at Narvik ikke hadde spilt hjemme mot Grüner og at gjennomsnittsplasseringen til de lagene Narvik hadde møtt, var litt høyere enn de Grüner hadde møtt. Andre faktiske forhold trekker derimot i retning av at Narvik hadde betydelige fordeler sammenlignet både med Grüner og de andre lagene, særlig betydelig høyere antall kamper spilt, og flere hjemmekamper spilt.

Slik NIHF ser det, har Narvik samlet sett ikke grunn til å hevde at de er behandlet sportslig urettferdig eller i strid med prinsippet om fair play.

viii. Forbundsstyrets påståtte «erkjennelse» av at «kampantall tilsvarende dobbel serie, ble for dårlig kommunisert».

Narvik har i duplikken⁶⁶ gitt uttrykk for at

*«I tilknytning til dette registrerer Narvik at forbundsstyret **erkjenner** at dette ble for dårlig kommunisert og medgir i tilsvaret at «dette kunne vært mer konsekvent gjengitt i protokollen fra møtet...»*

⁶³ Se s. 11 og 12.

⁶⁴ Jf. side 5 og 6.

⁶⁵ Jf. replikk s. 13 og 14.

⁶⁶ Se side 15.

Narviks tolkning av dette får stå for Narviks egen regning. Det er helt riktig at forbundsstyret medgir at intensjonen, og det som faktisk ble vedtatt i møtet, kunne vært mer konsekvent gjengitt i protokollen. Slik forbundsstyret ser det har imidlertid kommunikasjonen ut til klubbene vært tydelig, jf. retningslinjene hvor «kampantall tilsvarende dobbel serie» er presisert under «Hovedprinsipp 2». For øvrig vises til det som er redegjort for i tilsvaret når det gjelder NIHFs kommunikasjon av dette ut til klubbene.

- ix. Narviks anførsel om at pandemisituasjonen og eventuelle konsekvenser ikke ble tatt opp på NIHFs ting 10.10.2020

I replikken⁶⁷ er det anført at:

Den 10. oktober 2020 ble NIHF's ting avholdt. Pandemisituasjonen og eventuelle konsekvenser for seriespillet ble ikke tatt opp.

Dette er naturligvis ikke riktig. I sin tale på tinget uttalte ishockeypresident Tage Pettersen blant annet følgende:

Den forrige sesongen ble brått avsluttet for alle. Ingen serier ble ferdigspilt og sluttspillene ble avlyst. Siden situasjonen ble som den ble, besluttet vi blant annet at vi ikke kåret norgesmestere og ingen lag rykket opp eller ned. Før sesongen vi er i gang med startet opp, har vi etablert retningslinjer som alle kjenner – dersom vi igjen kommer i den situasjonen at vi ikke får spilt ferdig i tråd med planene.

Verken Narvik eller andre klubber stilte spørsmål ved innholdet i retningslinjene som ishockeypresidenten viste til, eller hevdet det var noen grunn til at de ikke skulle gjelde.

2. Oppsummering

- Etter NIHFs syn er både vedtaket fattet av forbundsstyret 14.09.2020 og vedtaket fattet av forbundsstyret 24.03.21 gyldige.
- Narviks anke gjelder i realiteten vedtaket forbundsstyret fattet 14.09.2020, og må derfor avvises siden den er fremsatt etter utløpet av ankefristen. At Narvik hevder noe annet er ikke avgjørende. Det er det vedtaket anken i realiteten retter seg mot, som må være avgjørende, for eksempel for beregning av ankefrist. Vedtaket av 14.09.2020 er utformet med tilstrekkelig klarhet til at Narvik må ha forstått at retningslinjene ville bli lagt til grunn, særlig i lys av NIHFs orientering om vedtakets innhold, som ble sendt dagen etter.
- I tilfellet anken anses rettidig, er NIHFs oppfatning at det ikke er gjort feil i saksbehandlingen. De aktuelle vedtakene er fattet med hjemmel i NIHFs lov og kampreglementet.

⁶⁷ Se side 3.

- I tilfellet ankeutvalget mener NIHF har begått saksbehandlingsfeil, har dette ikke hatt betydning for vedtakets innhold, og fører derfor ikke til ugyldighet.

3. Avsluttende bemerkning

For øvrig vises til tilsvaret herfra, datert 09.04.2021.

Ankeutvalgets vurderinger

Ankeutvalget har i sin vurdering av anken lagt vekt på å høre begge parter syn på gjeldende regelverk. Ankeutvalget har hatt 2 møter om saken og Ankeutvalgets leder har hatt kontakt med Generalsekretær i NIHF Ottar Eide og Leder i Narvik Hockey Terje Farang ved to anledninger for å redegjøre for ankeutvalgets arbeid.

Avvisningsspørsmålet

Ankeutvalget har vurdert NIHFs anførsel om at saken må avvises ettersom den omhandler vedtaket av 14. september 2020, og ankefristen for dette er gått ut. Ankeutvalget deler oppfatningen av at vedtaket av 14. september ikke kan ankes og at ankefristen er gått ut. Ankeutvalget mener til forskjell fra NIHF at dette ikke gir grunnlag for å avvise anken fra Narvik Hockey ettersom NIHFs styre i vedtaket av 24. mars 2021 viser til vedtaket av 14. september. Ankeutvalget legger til grunn at Narviks anke over vedtaket av 24. mars derfor skal behandles. Det er ikke anket over vedtaket av 14. september, hverken når det gjelder gyldighet eller innhold. Ankeutvalget legger til grunn at dette vedtaket er rettskraftig. Innholdet i vedtaket av 14. september vil ikke være gjenstand for prøving ved ankeutvalgets behandling av herværende sak. I det følgende vil vedtaket det ankes over bli benevnt «vedtaket» og vedtaket av 14. september for «septembervedtaket».

Styrets kompetanse

Ankeutvalget har vurdert NIHFs styres kompetanse i henhold til NIHFs lov og reglementer. NIHFs styres kompetanse er beskrevet i NIHFs lov § 21 (1) «NIHF ledes og forpliktes av styret som er NIHFs høyeste myndighet mellom tingene». Ankeutvalget legger til grunn at dette gir styret fullmakt til å gjøre de nødvendige vedtak for å gjennomføre NIHFs oppgaver i tingperioden innenfor de rammer tinget setter og det som fremgår av formelle retningslinjer. Gjennomføring av seriespill anses å være NIHFs kjernevirksomhet, herunder rangering av lag.

Ankeutvalget mener at «vedtaket» ligger innenfor fullmakten NIHFs styre har etter § 21.

Nærmere om styrets fullmakter og arbeid følger av samme bestemmelse annet ledd, som i bokstav f), gir styret kompetanse til å «Utarbeide kampreglement, administrasjonsreglement, overgangsreglement, klubbisensreglement, reglement for ishockey og næringsliv samt andre reglement det finner nødvendig. Forslag til nytt reglement eller endring i eksisterende reglement skal sendes til klubbene og kretsene med en høringsfrist på minst 3 uker før forbundsstyret kan vedta reglementet eller endringen».

Ankeutvalget har videre sett på NIHFs kompetanse til å gjøre endringer i Kampreglementet. I reglementets § 11-1 Endringer, kan «endringer i dette reglement kan gjøres av forbundsstyret».

Ankeutvalget fastslår at å vedta endringer og presiseringer i kampreglementet er en eksklusiv rett og plikt som tilligger NIHFs styre. Styret anses dermed kompetent til å vedta endringer og har handlet innenfor sine fullmakter.

Vedtaket's gyldighet

Ankeutvalget går nå over til å vurdere om det foreligger formelle mangler ved «vedtaket» som går ut over dets gyldighet. Utvalget har i vurderingen av gyldighetsspørsmålet

1. vurdert om det foreligger mangler.
2. om den ekstraordinære situasjonen NIHF og samfunnet ellers sto overfor da dette ble fattet, kan reparere eventuelle mangler.
3. om mangelen har hatt innvirkning på resultatet.

Ankeutvalget legger til grunn at «vedtaket» ikke er en endring av kampreglementet, men en utfylling av dette, da det viste seg at seriespillet i prestasjonsdelen ikke lot seg gjennomføre på grunn av innstramminger som følge av utviklingen av Covid-19 smitten i samfunnet og nedstengning av Ishockey og andre innendørsidretter.

Utvalget legger likevel til grunn at behandlingen av «septembervedtaket» og «vedtaket» må likestilles med den som gjelder endring i reglementet. Begge har såpass vidtrekkende konsekvenser for de berørte, at de burde vært behandlet etter bestemmelsen i NIHF's lov §21 (2) bokstav f. Styret skulle følgelig ha sendt ut endringen til kretser og klubber med 3 ukers høringsfrist før de kunne gjennomført endringen.

Ankeutvalget legger videre til grunn at «vedtaket» om å avslutte serien og beslutte vinner av seriene i prestasjonsdelen, Fjordkraftligaen, 1. og 2. divisjon for herrer, samt ned- og opprykk ikke var en ønsket situasjon, eller noe de selv hadde styringen på.

Utvalget registrerer at Styret allerede før seriespillet kom i gang, i «septembervedtaket» vurderte ulike scenarier for sesongen 2020/2021 og vedtok retningslinjer for utregning av tabell, kåring av seriemestere, samt opp og nedrykk dersom serien ikke lot seg gjennomføre.

Disse retningslinjene er, slik de er medelt klubbene i rundskriv fra NIHF datert 15. september 2020, etter det utvalget kan forstå, godt kjent og akseptert som gjeldende prinsipper for rangering i prestasjonsdelen.

Etter det utvalget kan forstå er det ikke gjort innsigelser mot dette fra Narvik Hockey eller andre klubber i prestasjonsdelen. På NIHF's ting 2020 ble «septembervedtaket» ikke debattert eller kommentert av klubber eller kretser.

Før møtet i NIHF's styre 24. mars var det møtevirksomhet mellom Norsk Topp Hockey (NTH), interesseorganisasjonen for klubbene i Fjordkraftligaen, og representanter for NIHF, hvor klubbene fikk anledning til å uttale seg før NIHF's styre fattet «vedtaket».

Dette erstatter ikke høring i henhold til NIHF's lov §21, men utvalget mener, tatt i betraktning den situasjonen man sto oppe i, at de berørte klubbene har fått gjort sitt syn på den foreslåtte løsning gjeldene. Dette har følgelig vært oppe til vurdering i forbindelse med NIHF's styres behandling da «vedtaket» ble fattet.

Ankeutvalget mener at arbeidet som er gjort forut for «vedtaket» lider av en saksbehandlingsfeil, ved at vedtaket ikke ble sendt ut på høring slik NIHF's lov § 21 (2) bokstav f. tilsier.

Utvalget må på denne bakgrunn ta stilling til om denne saksbehandlingsfeilen er av en slik karakter at det gjør «vedtaket» ugyldig.

For at et vedtak skal være ugyldig må saksbehandlingsfeilen være av en slik art at den ville endret vedtaket, eller NIHF's styre ville ha fattet et annet vedtak, om avslutning av seriene i prestasjonsdelen, dersom full høring var gjennomført. Dette gjelder som et prinsipp på flere rettsområder, blant annet i Forvaltningsretten. Utvalget har derfor vurdert «vedtaket» i lys av det forvaltningsrettslige prinsipp, som sier at et vedtak som lider av saksbehandlingsfeil, likevel er gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende inn på vedtakets innhold. Utvalget legger til grunn at det samme gjelder i Foreningsretten og derfor legges til grunn ved tolkning av vedtak fattet av organisasjonsledd i Norsk idrett.

Utvalget kan, som nevnt, ikke se at feilen har vært utslagsgivende for resultatet. Det er NIHFs styre som har eksklusiv kompetanse til å fatte vedtak om å endre Kampreglementet. Denne kompetansen har de etter kampreglementet § 11-1.

Utvalget har ved vurdering av saksbehandlingsfeilen lagt vekt på at klubbene i Fjordkraftligaen, gjennom NTH, hadde en annen innstilling og NIHFs administrasjon hadde annen anbefaling enn den NIHFs styre falt ned på. Dette viser tydelig, etter utvalgets mening, at selv om det hadde vært gjennomført ordinær høring blant NIHFs klubber og kretser, ville ikke dette endret utfallet av styrets behandling.

På denne bakgrunn kan ikke ankeutvalget gi Narvik medhold i, at «vedtaket» lider av en saksbehandlingsfeil som har hatt påvirkning på resultatet. Feilen er ifølge utvalgets vurdering ikke ugyldighets grunn.

Ankeutvalgets Konklusjon

NIHFs styre har etter utvalgets konklusjon fattet et vedtak de var kompetent til etter NIHFs lov § 21 og Kampreglementet § 11-1.

Den påberopte saksbehandlingsfeil og manglende høring har ikke betydning for utfallet av styrets behandling. Vedtak anses som gyldig til tross for saksbehandlingsfeilen, da den ikke kan sies å ha hatt avgjørende innvirkning på styrets avgjørelse.

NIHFs styre har etter Ankeutvalgets vurdering fattet et gyldig vedtak.

Ettersom Ankeutvalget mener at NIHFs styre har handlet innenfor sine fullmakter og har hatt kompetanse til å fatte vedtak om avslutningen av kampaktiviteten, slik det fremstår av protokollen fra styremøte 24. mars 2021, finner utvalget det ikke nødvendig å gå inn i de øvrige anførsler fra Narvik Hockey.

«Vedtaket» er en effektivering av «septembervedtaket» og er en lovlig beslutning fattet av et kompetent organ.

Anken fra Narvik hockey tas etter dette ikke til følge, og vedtaket av 24. mars 2021 stadfestes.

Ankeutvalget fatter således følgende enstemmige:

Vedtak:

- 1. NIHFs vedtak av 24. mars 2021 anses gyldig.**
- 2. Alle seriene i senior prestasjon avsluttes for sesongen 20/21 med resultat slik det foreligger per 24. mars 2021 med rekkefølge beregnet på %.**
- 3. Det kåres seriemestere og tildeles medaljer etter %-beregning der det er medaljer og titler som skal deles ut.**
- 4. NIHFs styres vedtak fra 14.09.20 blir stående, med den konsekvens at Narvik rykker ned og Ringerike opp. Fra 1. divisjon rykker Tønsberg ned.**
- 5. Gebyr for ankebehandling tilbakebetales ikke.**

For ankeutvalget
(s.) Johan Peter Hougen
leder